



ÍNDICE DE PROSPERIDAD DE MÉXICO, 2023


COMEXI
Consejo Mexicano
de Asuntos Internacionales



Consejo Mexicano de Asuntos
Internacionales

Av. Insurgentes Sur 1647. Piso 1 Int. A.
San José Insurgentes, Benito Juárez.
03900, Ciudad de México

Teléfono: (52 55) 8000-8121
www.consejomexicano.org

23 de mayo de 2023

El presente documento fue preparado por autores independientes y refleja únicamente la posición de quienes participaron directamente en la investigación y en su redacción. El contenido de este documento de ninguna manera representa la visión institucional de COMEXI, cuya posición es neutral, apartidista e independiente. La investigación y este informe fueron posibles gracias a un donativo de Atlas Network y Atlantic Council.

D.R. © CONSEJO MEXICANO DE ASUNTOS INTERNACIONALES, A.C.
Av. Insurgentes Sur 1647 Piso 1, int. A
Col. San José Insurgentes
03900 Benito Juárez, Ciudad de México, México
2023

ISBN: 978-607-59807-0-6

Ninguna parte de este reporte puede ser reproducida o transmitida de ninguna forma o por ningún medio sin permiso escrito del Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales, excepto cuando se trate de citas breves en columnas de opinión, artículos periodísticos, análisis o reseñas. Por favor, dirija cualquier petición a:

Av. Insurgentes Sur 1647. Piso 1 Int. A.
San José Insurgentes, Benito Juárez.
03900, Ciudad de México



ÍNDICE DE PROSPERIDAD DE MÉXICO, 2023





CONTENIDO

PRESENTACIÓN	7
1. RESUMEN EJECUTIVO	9
1.1. Metodología.	9
1.2. Principales hallazgos.	12
1.3. Conclusiones	12
2. ÍNDICE DE PROSPERIDAD DE MÉXICO	15
2.1. Orígenes del Índice de Prosperidad de México	15
2.2. La construcción del Índice de Prosperidad	16
2.3. El Índice de Prosperidad	17
2.3.1 Composición del Índice de Prosperidad de México	18
2.4. Resultados	20
2.5. Análisis preliminar y principales hallazgos.	23
3. CIUDAD DE MÉXICO: CAPITAL NACIONAL MEDIANAMENTE NO-PRÓSPERA	25
4. ESTADO DE MÉXICO: ENTIDAD MEDIANAMENTE PRÓSPERA	27
5. CAMPECHE Y TABASCO: LA MEDIANA PROSPERIDAD DE LA ECONOMÍA PETROLERA	29
6. LA PROSPERIDAD DE AGUASCALIENTES	33
7. NUEVO LEÓN Y SU PROSPERIDAD POSIBLEMENTE CENTRALIZADA	35
8. OTRAS CORRELACIONES ENCONTRADAS DURANTE LA CONSTRUCCIÓN DEL ÍNDICE	37
9. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE POLÍTICA PÚBLICA	39



10. TABLAS DE CLASIFICACIÓN A NIVEL NACIONAL Y POR ENTIDAD FEDERATIVA.....	41
APÉNDICE	
METODOLOGÍA	75
A.1. Ingreso.	75
A.1.1. PIB per cápita	75
A.1.2. Remesas per cápita	76
A.2. Cuidado al medio ambiente.....	76
A.2.1. Disponibilidad de agua de buena calidad.....	77
A.3. Afectaciones a grupos vulnerables	77
A.3.1. Tasa de incidencia delictiva sobre mujeres y menores de edad	79
A.4. Salud	80
A.4.1. Cercanía a hospitales	80
A.4.2. Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud.....	80
A.4.3. Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	81
A.4.4. Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión.....	81
A.4.5. Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	81
A.5. Felicidad	81
A.5.1. Desigualdad económica	81
A.5.2. Malestar social	82
A.5.3. Esperanza de vida	82
A.5.4. Cercanía a centros de educación	82
A.6. Seguridad	83
A.6.1. Tasa de víctimas por homicidio doloso y homicidio culposo en accidentes de tráfico	83
A.6.2. Confianza en la Policía Estatal	83
A.6.3. Confianza en el Ministerio Público y las Fiscalías	84
REFERENCIAS.....	85
AUTORES.....	91

PRESENTACIÓN

El Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (COMEXI) es un foro dedicado al estudio y reflexión sobre las relaciones internacionales y los asuntos globales; genera ideas y propuestas de impacto positivo sobre temas de relevancia alrededor del orbe y trabaja para identificar asuntos de trascendencia social y contribuir al desarrollo humano en conjunto con los sectores público, privado y social.

En un país como el nuestro, con su evidente nivel de desarrollo y el existente potencial para ampliarlo, la separación de los asuntos domésticos e internacionales a veces puede resultar difusa. Incluso, el mejor desarrollo del país requiere que nos entendamos como parte de una totalidad más grande, como un todo conformado por partes con características propias.

Cuando el Atlantic Council publicó en 2022 el reporte de sus primeros Índices de Libertad y Prosperidad, en el que muestra la relación directa entre dichos valores, surgió al interior del COMEXI la curiosidad por explorar este mismo vínculo en las entidades federativas de México.

Gracias al auspicio tanto del Atlantic Council como de Atlas Network, se inició la investigación de elementos, variables, componentes e indicadores que nos lleven a conocer el estado de las libertades y la prosperidad en México, así como la relación entre ellas.

La fase inicial de este proyecto de largo aliento se concreta en el Índice de Prosperidad de México. El presente documento expone su metodología y resultados, dando un especial énfasis a los principales hallazgos sobre la prosperidad, entendida desde un punto de vista multidimensional, en el que el nivel de ingreso no se constituye como determinante única para el bienestar y el florecimiento humano.

Los resultados de este Índice arrojan datos confiables que pueden enriquecer la información y mejorar el entendimiento de oportunidades y necesidades en las entidades federativas, y están disponibles para ser utilizados por todos aquellos que intervienen en el diseño y propuesta de políticas públicas desde cualquier sector.

Como herramienta para seguir impulsando el desarrollo del país, además, el análisis de los indicadores y componentes de este Índice apunta ya a la interrelación entre libertad y prosperidad. Esto augura la necesidad de continuar con la exploración y difusión de hallazgos conforme se completan los Índices de Libertad y Prosperidad de México.

Los resultados de este Índice de Prosperidad de México, y los que le sigan sobre libertades, contribuyen al objetivo de abrir nuestro país al mundo y abrir el mundo a México, como un universo de posibilidades que a la vez promuevan el avance y consolidación perdurable de las libertades que habilitan las condiciones de bienestar y florecimiento humano que constituyen la prosperidad.



SERGIO M. ALCOCER

Presidente, Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales



1. RESUMEN EJECUTIVO

El Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (COMEXI), con el auspicio del Atlantic Council y Atlas Network, presenta el Índice de Prosperidad de México, el cual está inspirado en los Índices de Libertad y Prosperidad propuestos por el Atlantic Council, cuyos resultados apuntan a que mayores libertades derivan en mayor prosperidad.

El Índice de Prosperidad constituye el primer avance para completar, eventualmente, los Índices de Libertad y Prosperidad de México; analiza el progreso de las entidades federativas mexicanas en un sentido amplio y multidimensional, sentando así la base para continuar indagando sobre los factores que intervienen en el bienestar de cada estado del país.

1.1. Metodología

Para amplificar su relevancia, la construcción del Índice de Prosperidad de México requirió adaptaciones y adiciones precisas para asegurar que se capturaran tantas características de la realidad sociodemográfica mexicana como fuera posible. Con base en información oficial, técnicas de análisis de datos y novedosas herramientas de información espacial, fueron delineados indicadores y componentes que permiten valorar la prosperidad de forma integral. El presente documento incluye un Apéndice donde se explica con mayor detalle la metodología que se aplicó en el diseño del instrumento, así como los resultados obtenidos de cada entidad federativa.

Algunos de los factores que fueron contemplados en el diseño del Índice se enlistan a continuación:¹

Ingreso

- PIB per cápita.
- Remesas per cápita.

Cuidado al medio ambiente

- Disponibilidad de agua de buena calidad.



¹ Los datos específicos y completos sobre los componentes pueden consultarse en el Apéndice incluido en este documento.

Afectaciones a grupos vulnerables

- Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad.

Salud

- Cercanía a hospitales (públicos y privados).
- Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud.
- Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad.
- Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión.
- Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes.

Felicidad

- Desigualdad económica.
- Tasa de protestas y malestar social.
- Esperanza de vida.
- Cercanía a centros de educación.

Seguridad

- Tasa de homicidios dolosos y homicidios culposos en accidentes de tránsito.
- Confianza en la Policía Estatal.
- Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías Estatales.

Con dichos elementos, se generó una escala que permite clasificar a las entidades federativas dentro de cuatro posibles categorías: Próspero, Medianamente Próspero, Medianamente No-Próspero, y No-Próspero.



ÍNDICE DE PROSPERIDAD POR ENTIDAD FEDERATIVA Y COMPONENTES

Estado	PIB per cápita	Remesas per cápita	Agua buena	Tasa delictiva y sobre mujeres y menores	Porcentaje con diabetes	Porcentaje con obesidad	Porcentaje con hipertensión	Porcentaje afiliados serv salud	Cercanía a hospitales	Desigualdad económica	Tasa de protestas y malestar social	Esperanza de vida	Cercanía a centros educativos	Tasa víctimas homicidios y accidentes	Confianza policía federal	Confianza MP y fiscales	Índice
Aguascalientes	0.404	0.445	-0.133	0.449	1.581	0.814	1.227	0.975	-0.218	0.228	1.278	1.152	1.226	0.438	1.374	1.844	5.011
Nuevo León	1.340	-0.887	1.347	-0.572	-1.230	-0.694	-0.182	0.947	1.210	0.134	0.732	1.168	-0.782	0.351	1.737	1.905	3.602
Guanajuato	-0.234	1.138	1.447	0.235	0.290	1.254	0.086	0.574	0.142	0.732	0.637	0.035	0.103	-0.713	0.514	0.809	3.239
Jalisco	0.273	0.923	-0.681	0.211	1.562	0.432	1.446	-0.944	0.942	0.291	0.964	0.478	0.025	0.074	1.128	0.502	2.921
Sinaloa	0.001	0.273	1.164	0.727	-0.155	-0.443	0.762	0.867	-0.214	-0.213	-0.747	-0.129	-0.398	0.005	0.687	0.896	2.091
Yucatán	-0.177	-1.803	-0.308	1.583	-0.150	-1.334	-0.950	0.385	-0.474	-0.527	0.097	-0.819	-0.100	0.583	3.118	1.580	1.891
México	-0.649	-1.272	0.870	0.164	0.804	0.790	0.969	-1.643	1.152	1.204	0.966	0.446	2.229	0.345	-1.021	-1.434	1.830
Nayarit	-0.699	1.081	0.250	1.148	0.475	0.062	0.162	0.326	-0.193	0.071	0.603	0.199	-0.010	0.312	0.464	0.450	1.812
Colima	0.197	0.846	2.038	-1.508	-0.232	-0.996	0.441	1.246	0.091	0.512	-0.357	0.511	1.159	-5.166	0.171	0.509	1.407
Quintana Roo	0.196	-1.443	2.367	-1.874	1.665	-1.978	1.654	-0.218	0.310	0.795	0.001	0.446	-0.043	0.023	-1.016	-0.653	0.847
Coahuila	0.717	-0.460	-0.544	0.183	-1.073	-0.043	-1.173	0.870	0.184	0.795	0.412	0.791	0.183	0.257	0.899	0.572	0.788
Sonora	0.869	-0.351	0.772	0.397	-0.455	-1.110	-1.861	0.937	-0.407	0.008	0.831	0.281	-0.323	-0.303	-0.372	0.187	0.775
Querétaro	0.641	0.249	-0.560	-1.405	1.607	1.152	0.210	0.598	-0.436	0.071	1.312	0.741	-1.073	0.375	0.437	0.395	0.677
Tamaulipas	0.207	-0.163	1.193	0.425	-1.312	-0.600	0.061	0.651	-0.266	-1.031	-0.543	0.068	-0.606	0.194	-0.336	0.716	0.472
Zacatecas	-0.601	1.621	-0.250	0.217	-0.263	0.666	-0.077	0.673	-1.156	0.638	0.389	-0.261	-1.152	-0.391	0.598	1.009	0.364
Tlaxcala	-1.173	-0.841	-1.234	1.567	0.618	0.861	1.747	-0.452	-0.808	2.086	0.261	0.101	0.398	0.517	-0.590	-1.397	0.340
Michoacán	-0.722	1.870	0.211	0.741	0.265	0.976	-0.161	2.376	0.171	0.480	-1.237	-0.557	-0.445	-0.305	-0.480	-0.228	0.296
Tabasco	0.884	-1.623	0.233	0.496	-0.966	-1.691	-1.038	-1.305	0.370	-0.244	-0.009	-0.244	-0.411	0.117	-0.378	0.125	-0.001
San Luis Potosí	0.035	0.949	0.477	-0.412	-0.243	0.808	-0.171	1.151	-1.126	-0.779	1.076	-0.491	-0.548	0.128	-0.086	0.016	-0.170
Durango	-0.291	1.004	-0.099	-0.021	-0.273	-0.039	-0.503	-0.211	-0.716	0.638	-0.004	-0.129	-0.866	0.397	0.419	0.334	-0.302
Baja California Sur	0.527	-1.302	0.530	-1.999	1.130	-0.938	0.655	1.358	0.048	0.228	-0.509	1.053	0.639	0.457	-0.503	0.090	-0.682
Puebla	-0.766	-0.056	-1.273	0.587	0.786	0.766	1.012	-0.912	-0.343	1.015	0.686	-0.589	0.943	0.371	-0.577	-1.728	-0.920
Campeche	2.886	-1.510	-0.342	0.569	-1.996	-1.289	-2.330	0.361	-0.379	-1.031	-2.505	-0.704	-1.248	0.473	-0.127	0.454	-0.935
Chiapas	-1.979	-0.621	-0.237	1.187	1.452	1.435	0.749	-1.530	-0.208	-1.503	0.786	-1.493	-0.648	0.195	-0.541	-0.680	-1.071
Ciudad de México	2.030	-0.410	-0.923	-1.057	-1.252	0.174	-0.490	-0.560	4.435	-2.920	-1.182	2.286	3.516	0.567	-1.717	-2.263	-2.269
Oaxaca	-1.460	0.783	-0.476	0.176	-0.057	1.172	0.482	-0.953	-0.440	-1.787	-0.748	-1.706	-0.684	0.171	0.950	-0.234	-2.324
Hidalgo	-0.806	0.213	-0.404	-0.356	-1.345	1.057	0.215	-1.074	-1.214	0.512	-0.786	-0.162	-1.043	0.421	-0.544	-0.371	-2.329
Veracruz	-0.621	-0.672	-0.586	1.002	-0.838	-0.277	-1.560	-0.641	-0.214	-0.433	0.204	-1.049	0.369	0.307	-0.349	-0.971	-2.365
Chihuahua	0.387	0.265	-0.961	-1.324	0.642	-0.224	-1.237	1.505	-0.037	-0.118	0.695	0.347	-0.177	0.518	-0.801	0.358	-2.519
Baja California	0.537	0.191	-0.778	-1.818	0.240	-1.881	-0.740	0.311	0.630	1.173	0.196	1.234	0.393	-0.607	-1.379	-0.893	-3.087
Morelos	-0.586	0.469	-1.649	-0.545	-0.877	0.664	0.369	-0.705	-0.491	0.323	-0.558	0.101	-0.562	-0.145	-1.297	-0.957	-3.934
Guerrero	-1.367	1.094	-1.460	0.829	-0.401	0.452	0.228	-0.214	-0.344	-1.346	-2.941	-3.103	-0.066	0.034	-0.381	-0.941	-5.455

Próspero

Medianamente Próspero

Medianamente No-Próspero

No-Próspero

1.2. Principales hallazgos

Aguascalientes es la entidad federativa más próspera del país. Aunque no tiene el nivel más alto de ingreso a nivel nacional, su buen desempeño en todos los indicadores y componentes le brinda esta posición.

En segundo lugar se coloca Nuevo León, y si bien su nivel de ingreso desempeña un importante papel, destaca su posicionamiento en lo relativo al indicador de Seguridad. Adicionalmente, la Zona Metropolitana de Monterrey destaca por su impacto en la valoración de la entidad federativa, ya que ésta se modifica si se analizan por separado los municipios que no forman parte de ella. Dicha diferencia, a la vez, apunta a la importancia de realizar análisis más granulares, en particular en el caso de aquellas entidades federativas en las que se ubique una Zona Metropolitana.

La Ciudad de México se clasifica como una entidad federativa Medianamente No-Próspera, ya que a pesar de registrar un nivel de ingreso per cápita más elevado, también presenta mayor desigualdad económica, mayor malestar social y mal desempeño en diferentes componentes del indicador Salud.

El Estado de México es una entidad Medianamente Próspera. Aunque no presenta un buen desempeño en los componentes relativos a Ingreso y Confianza en las instituciones, registra menor desigualdad económica, menor malestar social, menor incidencia de violencia y tiene uno de los mejores desempeños en cuanto a esperanza de vida.

El contraste de las clasificaciones de la Ciudad de México y el Estado de México resaltan por el dinamismo en la interacción de estas dos entidades federativas, y se subraya cómo, desde una visión multidimensional, el nivel de ingreso no es determinante en la calificación de prosperidad.

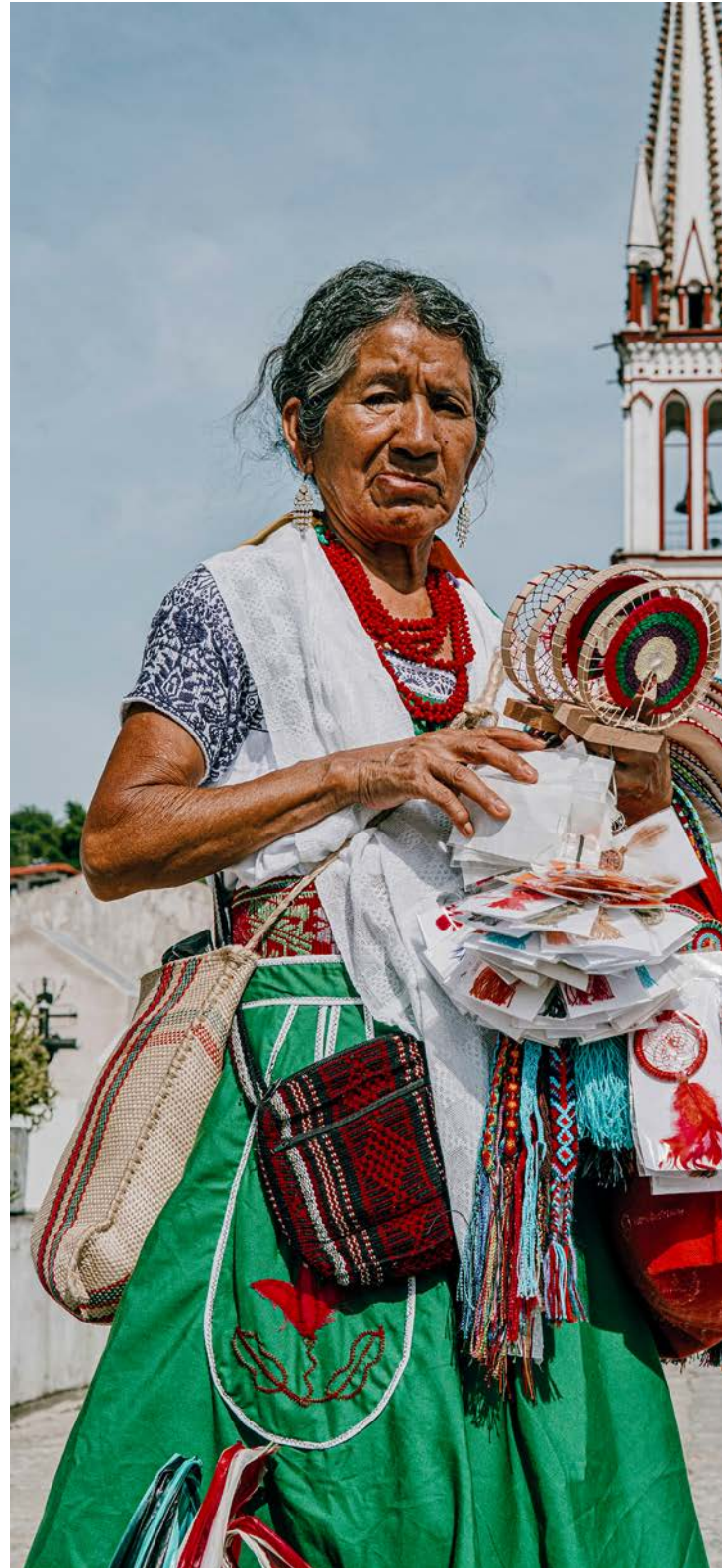
Otra disparidad interesante aparece en las clasificaciones de los estados de Campeche (Medianamente No-Próspero) y Tabasco (Medianamente Próspero), en cuyo caso sobresale la importancia de considerar factores adicionales al ingreso en la evaluación de la prosperidad. Campeche es la entidad federativa con mayor ingreso per cápita del país y Tabasco ocupa la quinta posición en ese mismo componente. Sin embargo, ambos presentan mal desempeño en indicador de Salud y desempeño regular en los demás componentes. Como resultado, Campeche es de los estados peor calificados en materia de Felicidad, de tal manera que, aunque dicha entidad registra mayor ingreso per cápita que Tabasco, tiene una clasificación menor que éste en el Índice de Prosperidad.

1.3. Conclusiones

El nivel de ingreso no es un factor determinante en la medición de la prosperidad en términos multidimensionales. En algunos casos, la coexistencia de menor nivel de ingreso, pero mejores condiciones en materia de salud, educación, menores niveles de violencia y mayor confianza en las instituciones resultan en mejor posicionamiento para el bienestar y el florecimiento humano.

El análisis desarrollado a través de información y técnicas novedosas permite entender con mayor precisión las diversas brechas y oportunidades sociodemográficas que afectan la prosperidad, por lo que el Índice de Prosperidad de México constituye una herramienta importante para el diseño de propuestas de políticas públicas relevantes.

Es importante considerar que el modelo planteado por el Atlantic Council implica, además, el desarrollo de Índices de Libertad con el propósito de observar con mayor claridad la relación que existe entre libertad y prosperidad. Aunque queda pendiente el estudio de estos elementos adicionales, el análisis de todos los componentes del Índice de Prosperidad y sus resultados ya permiten observar la indudable relación que mayores libertades tendrían en la prosperidad de las entidades federativas en México.





2. ÍNDICE DE PROSPERIDAD DE MÉXICO

2.1. Orígenes del Índice de Prosperidad de México

Al inicio del siglo XXI, México parecía haber alcanzado su lugar en el mundo: eran palpables un proceso franco de democratización, una economía de libre mercado marcada por sendos tratados internacionales, y una relativa estabilidad a nivel nacional; atrás habían quedado casi todas las dudas sobre los beneficios de la liberalización.

Las turbulencias de las últimas décadas han sacudido al mundo de distintas maneras y México no ha quedado libre de ello. El renacimiento de populismos, retroceso de algunos procesos democráticos y crecientes brechas económicas y sociales han llevado a muchos a cuestionar si las libertades prometidas por el liberalismo realmente son la clave para alcanzar el bienestar y el florecimiento humano.

En 2022, el Centro para la Libertad y la Prosperidad del Atlantic Council publicó la primera edición del Reporte de los Índices de Libertad y Prosperidad, en el que uno de los principales hallazgos es que, a pesar de las críticas, cuestionamientos y dudas, persiste una relación directa entre la libertad y la prosperidad. En estos Índices, México es calificado como un país principalmente libre (lugar 82 de 174) y principalmente próspero (lugar 53 de 174). Es decir, somos más prósperos que libres. Ante ello, resulta inevitable preguntarse: ¿seríamos más prósperos si tuviéramos más libertades? De la revisión de los componentes que conforman cada uno de los índices se puede empezar a dilucidar una irrefutable respuesta: sí.

En este contexto, los autores se preguntaron cómo se presentarían los resultados si los componentes se analizaran a nivel de entidad federativa. Así, con el auspicio del Atlantic Council y Atlas Network, se construyó el Índice de Prosperidad de México, primer componente de los Índices de Libertad y Prosperidad de México.

Este Índice de Prosperidad evalúa el bienestar y condiciones para el florecimiento humano con información oficial estandarizada para 2020. Dadas las condiciones existentes en México, es de la mayor importancia que este Índice esté construido sobre la base de información oficial a fin de constituirse en una herramienta basada en evidencia desprendida de instituciones con reconocimiento nacional e internacional, y fomentar así la credibilidad de los resultados de este trabajo. Si bien se sostiene la relevancia de esta evaluación, también se reconoce que, como todo trabajo de análisis de datos, tiene limitantes en el sentido de que es imposible capturar todos y cada uno de los aspectos de la realidad, además de enfrentarse a la falta de medición de infinidad de fenómenos económicos, políticos y sociales con representatividad estadística. A



pesar de estas posibles restricciones, consideramos que este Índice provee información novedosa y valiosa sobre el estado de la prosperidad alrededor del país.

En el futuro inmediato, tenemos la intención de completar los Índices de Libertad divididos en libertad económica, política y legal. La decisión de iniciar con el Índice de Prosperidad derivó de la creencia de que, conforme a lo observado en el Reporte del Atlantic Council, la libertad impacta en la prosperidad. Por tanto, iniciar por evaluar el resultado —la prosperidad en un sentido integral y distinto del mero desarrollo económico— generará mayor interés entre los sectores público, privado, así como la sociedad civil para definir entonces qué aspectos de la libertad se tienen que conocer y atender mejor con miras a lograr mayor prosperidad.

De manera adicional, este Índice de Prosperidad se constituye en una primera herramienta, basada en evidencia oficial, para el conocimiento y toma de decisiones sobre asuntos que influyen directamente en la prosperidad de cada una de las 32 entidades federativas en México. Es decir, este Índice provee información clave para la generación de propuestas de política pública desde cualquier sector interesado en fomentar la prosperidad en el país o en alguna entidad federativa en específico.

Por último, y para quienes se preguntan, naturalmente, por qué el COMEXI presenta un estudio de asuntos domésticos —como el que nos atañe en esta ocasión: la prosperidad en las entidades federativas—, es necesario referirse a uno de los principales objetivos del Consejo: contribuir a la comprensión de los asuntos internacionales y globales e influir en la opinión pública y en los actores que participan en política exterior para beneficio de la sociedad. Además, es fundamental contribuir a la apertura de México al mundo, y del mundo a México.

En dicho contexto, el Índice resulta indispensable como herramienta de profundización del conocimiento de México, de las partes que lo constituyen y de su posición frente al resto del mundo. Esto, a su vez, puede abrir un indefinido número de oportunidades para las entidades federativas en materia de colaboración internacional, a través de una variedad de mecanismos e instituciones para la implementación de políticas públicas a favor de la prosperidad. Entidades federativas más libres y prósperas hacen un México más libre y próspero. Es como conjunto que podemos contribuir al constante mejoramiento de México en todo lo relativo a los asuntos internacionales.

2.2. La construcción del Índice de Prosperidad

Durante la construcción de este Índice se consideró de suma relevancia que la información que lo alimenta sea de incuestionable calidad. La metodología utilizada para la creación del instrumento es simple y transparente. Además de poder encontrar información detallada sobre cada indicador y sus componentes en el Apéndice del presente documento, los datos y el código de programación utilizados para el cálculo del Índice de Prosperidad de México están disponibles para consulta en un vínculo electrónico que se ha habilitado especialmente para ello [\[clic aquí\]](#).

En la construcción de este Índice, se hicieron adaptaciones o se construyeron nuevos indicadores que capturan mejor la realidad sociodemográfica mexicana, siempre tomando en cuenta las mediciones existentes y metodológicamente sustentadas a nivel de entidad federativa.

De tal manera, el Índice de Prosperidad de México se organiza en seis indicadores, que a su vez se integran con un total de 16 componentes. Las adaptaciones se concentraron en los indicadores relativos a afectaciones a grupos vulnerables, salud, felicidad e incluso se propone un rubro adicional sobre seguridad y miedo al crimen, considerando la magnitud que este problema público representa para nuestro país. La victimización, el miedo a sufrir algún delito y la falta de confianza en las instituciones tienen severas consecuencias en la calidad de vida de las personas, que implican acciones y actitudes que van desde cambiar las cerraduras hasta evitar espacios públicos, contacto con vecinos, e incluso generan trastornos mentales como paranoia y ansiedad (Jackson y Gray, 2010; Skogan, 1987; Canudas-Romo et al., 2017; Prieto-Curiel y Bishop, 2016). La violencia en México ha desplazado a millones de personas vulnerables a otras ciudades y países (Cantor, 2014; Albuja, 2014). Por ello, en la construcción del Índice de Prosperidad de México se agregaron componentes que refieren a la victimización, al miedo al crimen y a la confianza en las instituciones encargadas de la seguridad.

Asimismo, dado que el censo de población más reciente en México se levantó en 2020 y que buena parte de los datos que conforman el presente Índice provienen de éste, se buscó que la información de las demás fuentes utilizadas correspondiera también a ese año. De tal forma, el Índice, además de tener consistencia en la información, evita las variaciones atribuibles a la pandemia de COVID-19, cuyos efectos aún son imposibles de cuantificar en su totalidad.

2.3. El Índice de Prosperidad

La manera en la que cuantificamos el éxito de una nación y su prosperidad se ha vuelto un asunto crítico (Stiglitz et al., 2018). Hasta hace algunos años, una gran parte de los indicadores y metas sobre el desarrollo de un país o región se fundamentaba en el ingreso (Hosseini, 2003; Goossens et al., 2007; Brinkman y Brinkman, 2011). Sin embargo, utilizar el ingreso como único referente minimiza dos aspectos sumamente relevantes. El primero es que una sociedad con mayor ingreso no necesariamente goza de una mejor calidad de vida, ya que mayor riqueza no siempre implica una mejor distribución de ésta, ni más acceso a servicios, seguridad o libertades individuales (Gajdoš y Hudec, 2020; Bate, 2009; Banerjee y Duflo, 2007). El segundo es que, al observar sólo el ingreso, se dejan de lado factores de vital importancia, como el medio ambiente y la sustentabilidad (Stiglitz et al., 2018; Stiglitz, 2019; Wong, 2015). Una sociedad no puede considerarse próspera si las condiciones positivas de vida no son disfrutadas o accesibles para la mayoría de la población o si dichas circunstancias no se pueden mantener por mucho tiempo. Por esto, de forma más reciente, se han desarrollado métricas de prosperidad multidimensionales que incorporan elementos como salud y calidad de vida, seguridad, capacidad institucional, justicia, medio ambiente o desigualdad, entre otros (Cella, 1994; Bate, 2009; Goossens et al., 2007; Robinson y Acemoglu, 2012).

En este contexto, el objetivo del Índice de Prosperidad de México es medir el nivel de satisfacción o de felicidad de las personas utilizando variables demográficas y de accesibilidad que pretenden capturar tanto la prosperidad común como elementos de ella en relación con grupos o temas específicos (Brereton et al., 2008). Adicionalmente, resalta que este Índice evalúa solo los efectos y no las causas; es decir, valora el bienestar sin estudiar a fondo las razones por las que se observa ese nivel de bienestar.

2.3.1 Composición del Índice de Prosperidad de México

A continuación, se enlistan los componentes de los seis indicadores que conforman el Índice. En el Apéndice se pueden encontrar descripciones detalladas de estos.

Ingreso

- PIB per cápita.
- Remesas per cápita.

Cuidado al medio ambiente

- Disponibilidad de agua de buena calidad.

Afectaciones a grupos vulnerables

- Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad.²

Salud

- Cercanía a hospitales (públicos y privados).
- Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud.
- Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad.
- Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión.
- Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes.

Felicidad³

- Desigualdad económica.
- Tasa de protestas y malestar social.
- Esperanza de vida.
- Cercanía a centros de educación.

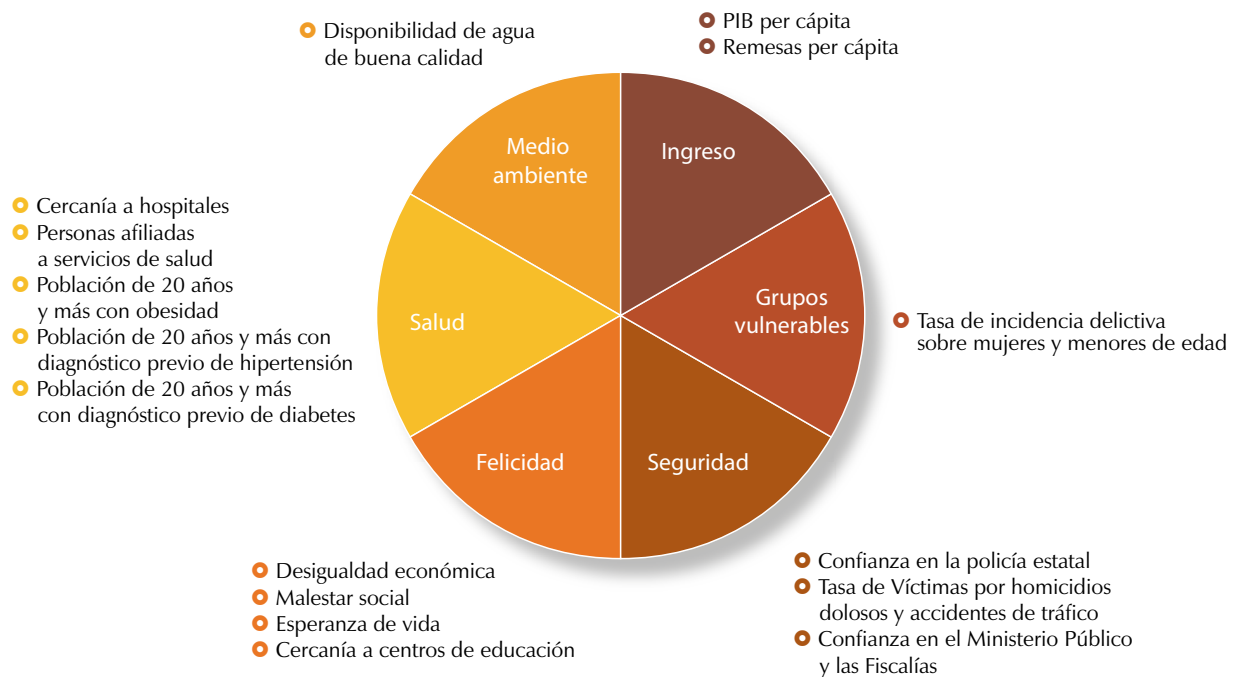
² Se utiliza este único indicador debido a que tiene consistencia y validez estadística. Infortunadamente, no se encontraron publicadas de forma oficial métricas confiables y consistentes sobre incidentes violentos en contra de otros grupos socialmente vulnerables por razones de, por ejemplo, identidad u orientación sexual, origen étnico, religión, nivel de educación, procedencia geográfica, por nombrar algunas. Véase más sobre el tema en el Apéndice.

³ En el Apéndice se encuentra una explicación detallada de la construcción de este indicador, así como de sus variaciones respecto al modelo propuesto por el Atlantic Council.

Seguridad

- Tasa de homicidios dolosos y homicidios culposos en accidentes de tránsito.
- Confianza en la Policía Estatal.
- Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías.

A través de la exploración de estos elementos y la relación entre ellos, se creó una escala que permite conocer el nivel de prosperidad de las 32 entidades federativas.



Cada componente (16 en total) es orientado en la misma dirección para interpretar los resultados de manera más directa. Esto significa que, para el valor original de cada componente, se consideró si el valor de una variable es deseable (como tener más personas afiliadas a los servicios de salud, por ejemplo) o si el valor de las variables es indeseable (mayor tasa de homicidios por cada 100,000 personas, por mencionar un caso). Este tratamiento se ha aplicado en otros estudios e investigaciones de referencia (UN Habitat, 2016). Además, cada indicador se estandariza agregando todos sus componentes en una sola métrica. Si el indicador tiene un solo componente, éste se considera como el índice estandarizado de forma directa, si por lo contrario, el indicador tiene varios componentes, se utiliza la técnica de análisis de componentes principales o se estima una tasa, dependiendo de los datos. Posteriormente, se suma el índice estandarizado de cada indicador. Por último, se obtiene el Índice de Prosperidad de México. Este método garantiza que todos los indicadores tienen el mismo peso en el cálculo del Índice, evitando asumir valores *a priori* que pudieran sesgar los resultados.

2.4. Resultados

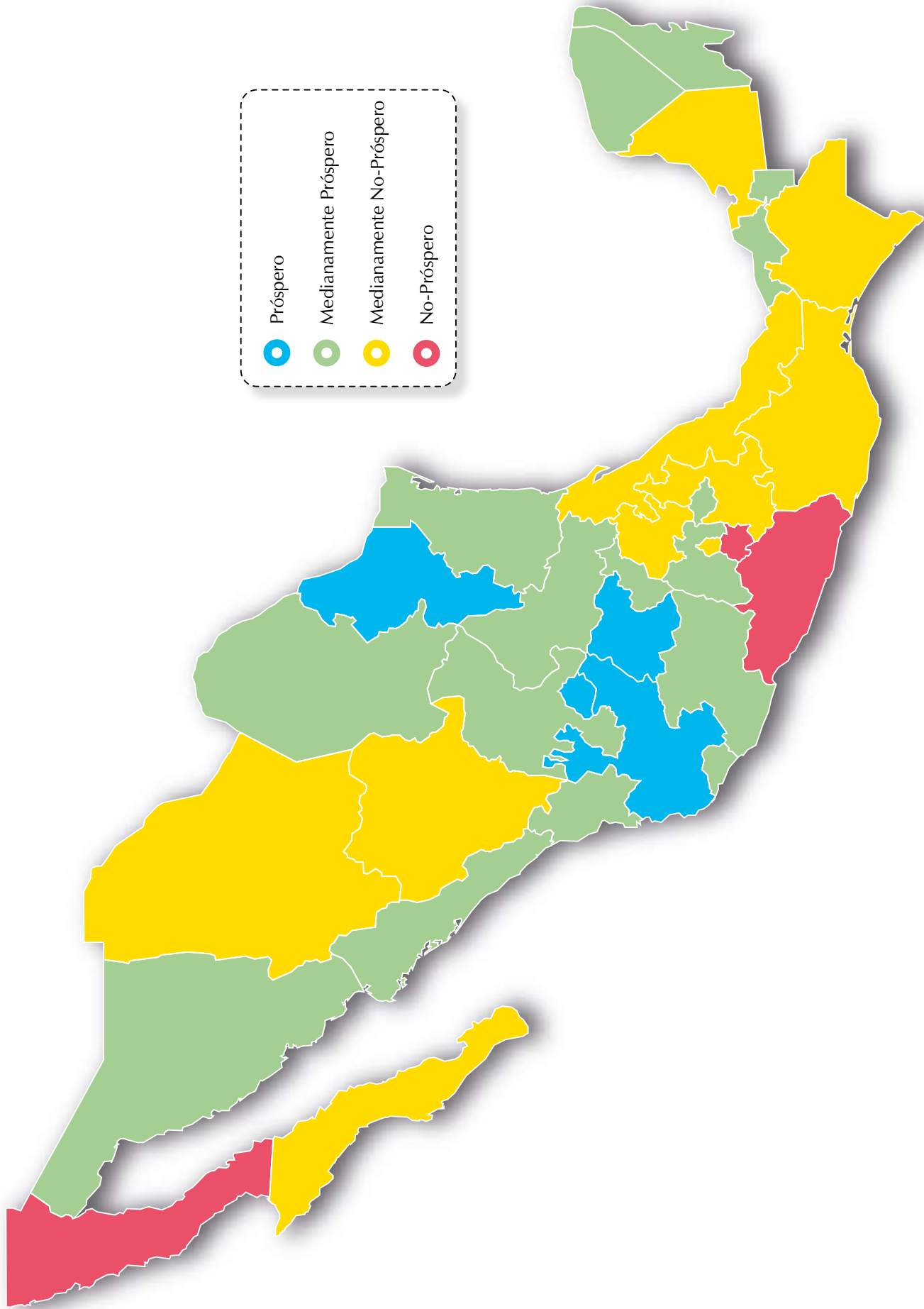
Para el desarrollo del Índice, se generaron cuatro posibles categorías para clasificar a las 32 entidades federativas conforme a los siguientes rangos:

- Próspero (aquellos con valores entre 2.39 y 5.011);
- Medianamente Próspero (aquellos con valores entre -0.22 y 2.39);
- Medianamente No-Próspero (aquellos con valores entre -2.83 y -0.22), y
- No-Próspero (aquellos con valores entre -5.45 y -2.83).

Clasificación para las entidades federativas

Próspero
Medianamente Próspero
Medianamente No-Próspero
No-Próspero

Próspero	Medianamente Próspero	Medianamente No-Próspero	No-Próspero
Aguascalientes	Sinaloa	Durango	Baja California
Nuevo León	Yucatán	Baja California Sur	Morelos
Guanajuato	Estado de México	Puebla	Guerrero
Jalisco	Nayarit	Campeche	
	Colima	Chiapas	
	Quintana Roo	Ciudad de México	
	Coahuila	Oaxaca	
	Sonora	Hidalgo	
	Querétaro	Veracruz	
	Tamaulipas	Chihuahua	
	Zacatecas		
	Tlaxcala		
	Michoacán		
	Tabasco		
	San Luis Potosí		



Destaca que 19 entidades federativas están clasificadas como Prósperas (4) y Medianamente Prósperas (15). Adicionalmente, 13 entidades federativas están clasificadas como Medianamente No-Prósperas (10) o No-Prósperas (3).

Resulta arriesgado señalar que la distribución geográfica de las entidades federativas pueda intervenir de alguna manera en su clasificación, sin embargo, tres de las cuatro entidades federativas clasificadas como prósperas (Aguascalientes, Guanajuato y Jalisco) tienen contigüidad geográfica, por lo que la revisión de los factores que las hacen prósperas y su posible relación con la geografía se vuelve particularmente importante.

Por otra parte, aunque las entidades federativas clasificadas como No-Prósperas (Guerrero, Morelos y Baja California) se encuentran en distintas regiones, dos de ellas (Morelos y Guerrero) sí tienen contigüidad geográfica. Al igual que en el caso de las entidades federativas clasificadas como Prósperas, es importante la revisión de los factores que las hacen No-Prósperas y su posible relación con la geografía.

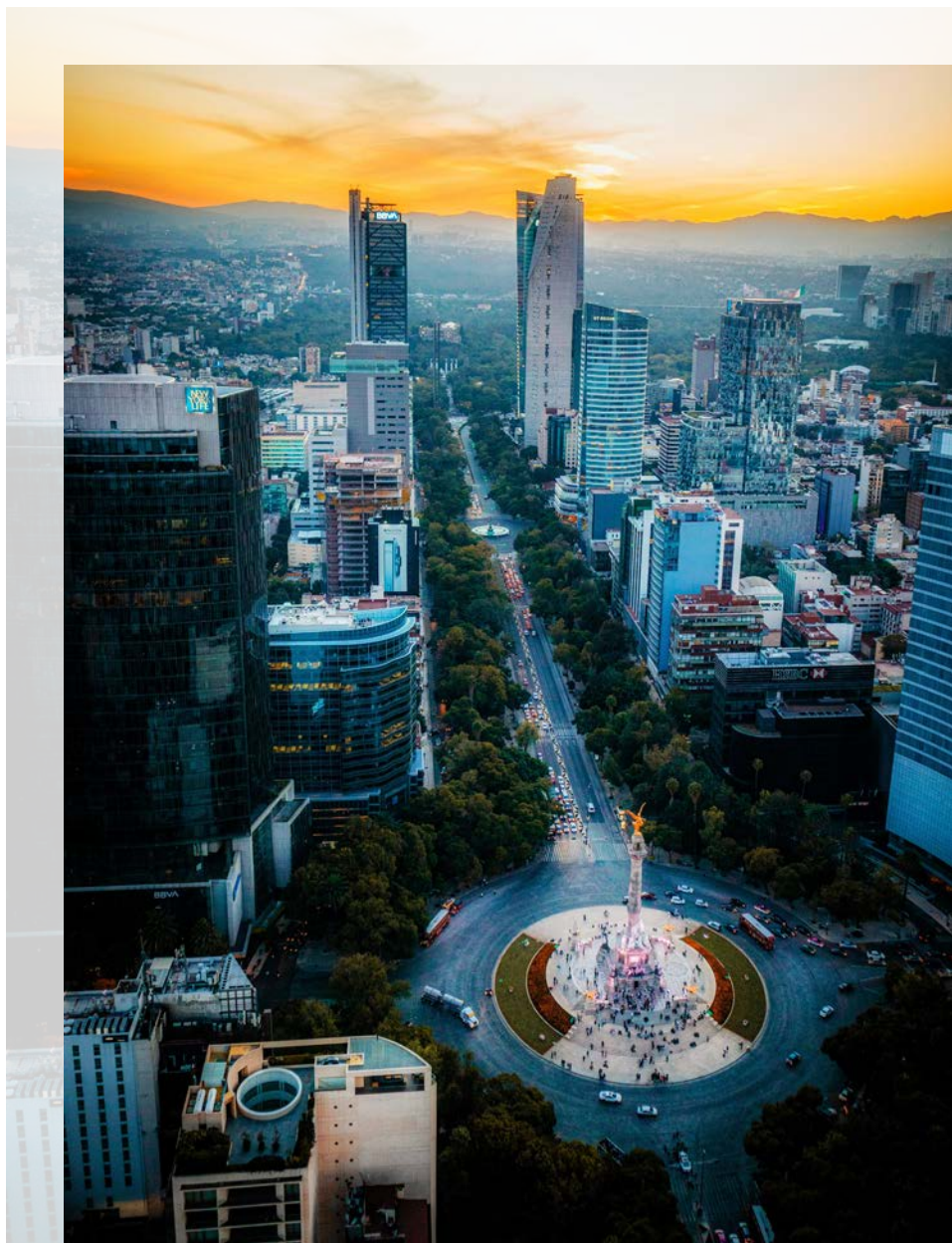
Es necesario señalar que las entidades federativas más Prósperas no son ni las del norte del país ni la capital, lo que resulta contrario a la narrativa mexicana común, que posiblemente responde a percepciones que se relacionan de manera directa con indicadores exclusivos de ingreso. De nueva cuenta, este elemento destaca la relevancia de utilizar métricas integrales y multidimensionales, como este Índice de Prosperidad, con el propósito de conocer con mayor profundidad la realidad sociodemográfica del país.

ÍNDICE DE PROSPERIDAD DE MÉXICO POR ENTIDAD FEDERATIVA

Ranking	Estado	Índice	Ranking	Estado	Índice
1	Aguascalientes	5.011	17	Michoacán	0.296
2	Nuevo León	3.602	18	Tabasco	-0.001
3	Guanajuato	3.239	19	San Luis Potosí	-0.170
4	Jalisco	2.921	20	Durango	-0.302
5	Sinaloa	2.091	21	Baja California Sur	-0.682
6	Yucatán	1.891	22	Puebla	-0.920
7	México	1.830	23	Campeche	-0.935
8	Nayarit	1.812	24	Chiapas	-1.071
9	Colima	1.407	25	Ciudad de México	-2.269
10	Quintana Roo	0.847	26	Oaxaca	-2.324
11	Coahuila	0.788	27	Hidalgo	-2.329
12	Sonora	0.775	28	Veracruz	-2.365
13	Querétaro	0.677	29	Chihuahua	-2.519
14	Tamaulipas	0.472	30	Baja California	-3.087
15	Zacatecas	0.364	31	Morelos	-3.934
16	Tlaxcala	0.340	32	Guerrero	-5.455

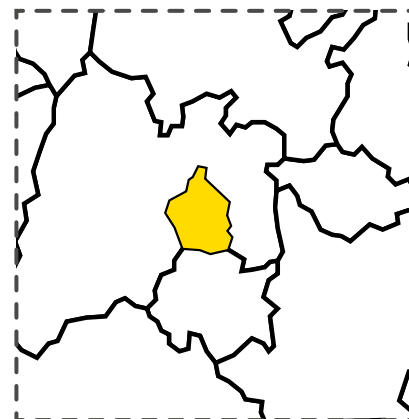
2.5. Análisis preliminar y principales hallazgos

La intención es que este Índice —y los futuros que se produzcan— se convierta en una herramienta útil para que académicos, servidores públicos, oficiales electos, empresarios, la sociedad civil y la entera gama de actores sociales realicen análisis y propongan políticas públicas que, basadas en evidencia, atiendan las brechas de desigualdad que persisten en cada entidad federativa y que impiden o ralentizan el bienestar, la prosperidad y el florecimiento humano. En esta sección, se relacionan los principales hallazgos sobre los elementos que detienen o fomentan la prosperidad en distintas entidades federativas y que, en su conjunto, subrayan la importancia de estudiar la prosperidad de forma multidimensional; asimismo, se describen los principales hallazgos sobre seis entidades federativas por considerarlos emblemáticos y representativos de la aportación que el Índice de Prosperidad de México puede generar para el mejor entendimiento de la realidad y las necesidades en nuestro país. La información se explica con base en la calificación que las entidades obtuvieron en cada indicador y componente, de forma que mientras más cercano a 1, mejor calificación, y mientras más cercano a 32, le corresponde una calificación más baja.





3. CIUDAD DE MÉXICO: CAPITAL NACIONAL MEDIANAMENTE NO-PRÓSPERA



La clasificación de la Ciudad de México como entidad federativa Medianamente No-Próspera parece desafiar la noción común de que la capital del país alcanza un elevado nivel de desarrollo. Y sin duda así es, si la analizamos solamente desde el punto de vista económico, ya que la mayor concentración de actividad económica está en la capital, que además de ser el centro político y financiero nacional, es uno de los más dinámicos a nivel continental.

POSICIÓN DE LA CDMX RESPECTO AL TOTAL DE ENTIDADES FEDERATIVAS

Indicadores	Ranking
Ingreso	2
Medio Ambiente	27
Grupos Vulnerables	26
Salud	23
Felicidad	13
Seguridad	32



Componentes	Ranking
PIB per cápita	2
Remesas per cápita	21
Disponibilidad de agua de buena calidad	27
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	26
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	29
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	16
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	23
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	22
Cercanía a hospitales	1
Desigualdad económica	32
Tasa de protestas y malestar social	29
Esperanza de vida	1
Cercanía a centros de educación	1
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	2
Confianza en la Policía Estatal	32
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	32

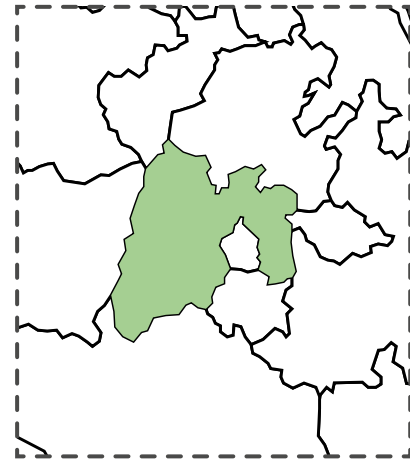


No obstante, bajo el análisis integral del Índice de Prosperidad, la Ciudad de México es Medianamente No-Próspera conforme a los siguientes hallazgos:

Aunque es la segunda entidad federativa con mayor ingreso per cápita y con menor tasa de homicidios dolosos y culposos en accidentes de tránsito, también reporta la mayor desigualdad económica (por disparidad de ingreso, lugar 32 de 32), el nivel más bajo de confianza en la Policía Estatal y en el Ministerio Público, además de ocupar uno de los peores lugares (29 de 32) en cuanto a malestar social y ubicarse en una mala posición (26 de 32) respecto a afectación a grupos vulnerables, esto por la incidencia de violencia contra mujeres y menores de edad.

Asimismo, si bien la Ciudad de México es la entidad federativa con mejor nivel en lo que se refiere a esperanza de vida, cercanía a hospitales y cercanía a centros de educación, también registra las mayores proporciones de personas mayores de 20 años con diagnóstico previo de diabetes (lugar 29 de 32) y ocupa una mala posición en cuanto a afiliación de personas a servicios de salud (lugar 22 de 32). Además, la calidad del agua en la Ciudad de México es mala (lugar 27 de 32).

4. ESTADO DE MÉXICO: ENTIDAD MEDIANAMENTE PRÓSPERA



La clasificación de esta entidad federativa como Medianamente Próspera destaca en función de su cercanía e interacción con la Ciudad de México (clasificada como Medianamente No-Próspera).

POSICIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO RESPECTO AL TOTAL DE ENTIDADES FEDERATIVAS

Indicador	Ranking
Ingreso	26
Medio Ambiente	7
Grupos Vulnerables	20
Salud	4
Felicidad	1
Seguridad	31



Componentes	Ranking
PIB per cápita	24
Remesas per cápita	27
Disponibilidad de agua de buena calidad	7
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	20
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	7
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	10
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	6
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	31
Cercanía a hospitales	3
Desigualdad económica	2
Tasa de protestas y malestar social	4
Esperanza de vida	10
Cercanía a centros de educación	2
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	13
Confianza en la Policía Estatal	29
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	30

Del análisis del Índice y conforme a la posición que el Estado de México ocupa respecto a otras entidades federativas, se observa lo siguiente:

Aunque el Estado de México presenta los niveles más bajos de ingreso y remesas per cápita (lugares 26 de 32 y 27 de 32, respectivamente), ocupa una de las mejores posiciones en cuanto a desigualdad económica (lugar 2 de 32), esto significa que, a pesar de tener un mal ingreso, su distribución es menos inequitativa.

Además, el Estado de México ocupa un nivel bajo de malestar social (lugar 4 de 32) y registra buen índice de cercanía a centros de educación (lugar 2 de 32). La esperanza de vida (lugar 10 de 32) sigue estando en buena posición.

Estas relaciones ayudan a explicar que, a nivel de indicadores, el Estado de México ocupe concurrentemente el puesto 26 de 32 en Ingreso, y el 1 de 32 en Felicidad. Sin establecer una causalidad, resulta interesante y susceptible de estudio a profundidad que la ausencia de desigualdad pueda brindar mayor sensación de bienestar que mayor ingreso por sí mismo.

También es de resaltar que, a pesar de ocupar la primera posición en el indicador de Felicidad, éste tampoco es suficiente para indicar prosperidad en el sentido integral que considera este Índice y conforme a lo que se describe a continuación.

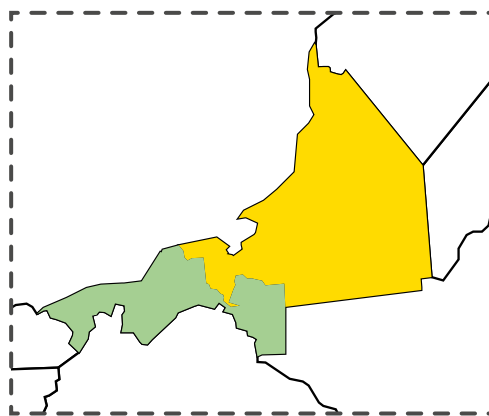
El Estado de México tiene una de las mejores posiciones en el indicador de Salud (lugar 4 de 32), pero el análisis de sus componentes muestra que, aunque mantiene elevados porcentajes de personas menores de 20 años con diagnósticos previo de hipertensión (lugar 6 de 32), diabetes (lugar 7 de 32) y obesidad (lugar 10 de 32), y de ocupar la tercera posición en cuanto a cercanía a hospitales, también se coloca en el lugar 31 en la proporción de personas afiliadas a servicios de salud.

Por otra parte, se ubica en la posición 20 en materia de atención a grupos vulnerables —factor analizado a través de la tasa de incidencia de violencia contra mujeres y menores de edad—, y aunque no tiene una mala posición en materia de homicidios dolosos y culposos en accidentes de tránsito (lugar 13 de 32), sí ocupa de las peores posiciones en lo que refiere a confianza en la Policía Estatal y en el Ministerio Público y Fiscalías (lugares 29 y 30 de 32, respectivamente).

En función de lo anterior, y volviendo al contraste de clasificación entre el Estado de México (Medianamente Próspero) y la Ciudad de México (Medianamente No-próspera), resulta claro que, aunque la Ciudad de México tiene un mayor nivel de ingreso, el Estado de México alcanza mejores cifras en la mayoría de los indicadores. Resalta que ambas entidades tienen gran similitud en el indicador de Seguridad, ya que ocupan las dos peores posiciones de todo el país.

Indicador	Ciudad de México	Estado de México
Ingreso	2	26
Medio Ambiente	27	7
Grupos Vulnerables	26	20
Salud	23	4
Felicidad	13	1
Seguridad	32	31

5. CAMPECHE Y TABASCO: LA MEDIANA PROSPERIDAD DE LA ECONOMÍA PETROLERA



Estas dos entidades federativas, en clasificaciones distintas, pero en el espectro intermedio, son ejemplos importantes de la relevancia de observar la prosperidad en términos integrales. Si bien ambos estados gozan de posiciones privilegiadas en cuanto a ingreso bruto, refieren historias muy distintas en lo que respecta al bienestar de sus poblaciones. Adicionalmente, resulta relevante resaltar el caso en el marco de su ubicación geográfica, distintiva de las otras entidades federativas presentadas.

POSICIÓN DE CAMPECHE RESPECTO AL TOTAL DE ENTIDADES FEDERATIVAS

Indicador	Ranking
Ingreso	1
Medio Ambiente	19
Grupos Vulnerables	10
Salud	32
Felicidad	31
Seguridad	15



Componentes	Ranking
PIB per cápita	1
Remesas per cápita	30
Disponibilidad de agua de buena calidad	19
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	10
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	32
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	28
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	32
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	15
Cercanía a hospitales	22
Desigualdad económica	27
Tasa de protestas y malestar social	31
Esperanza de vida	27
Cercanía a centros de educación	32
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	5
Confianza en la Policía Estatal	15
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	11

POSICIÓN DE TABASCO RESPECTO AL TOTAL DE ENTIDADES FEDERATIVAS

Indicador	Ranking
Ingreso	5
Medio Ambiente	12
Grupos Vulnerables	11
Salud	29
Felicidad	22
Seguridad	18

Componentes	Ranking
PIB per cápita	4
Remesas per cápita	31
Disponibilidad de agua de buena calidad	12
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	11
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	26
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	30
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	27
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	29
Cercanía a hospitales	6
Desigualdad económica	23
Tasa de protestas y malestar social	21
Esperanza de vida	22
Cercanía a centros de educación	20
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	21
Confianza en la Policía Estatal	19
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	17

Campeche ocupa la principal posición en cuanto a ingreso, ya que tiene el mayor PIB per cápita del país (lugar 1 de 32). Conforme a la información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) de 2020, el PIB per cápita en Campeche es 3.7 veces superior al promedio nacional. Esto se explica por la producción petrolera, que en esta entidad federativa representa 83.9% del ingreso estatal, mostrando tanto la falta de diversificación como la dependencia hacia el sector petrolero (Gobierno de México, 2019a; INEGI, 2014a).

A pesar de su buen nivel económico, Campeche es clasificado como Medianamente No-Próspero debido a que tiene malas posiciones en los indicadores de Salud y Felicidad, conforme a los siguientes aspectos de sus componentes:

Además de ocupar un lugar bajo en cuanto a cercanía a hospitales (lugar 22 de 32), Campeche se ubica en la peor posición (32 de 32) respecto a porcentaje de personas mayores de 20 años con diagnósticos previos de diabetes e hipertensión, y reporta malos resultados (lugar 28 de 32) en cuanto a proporción de personas mayores de 20 años con obesidad.

Campeche es una de las entidades federativas mejor ubicadas en función de la tasa de homicidios dolosos y culposos en incidentes de tránsito (lugar 5 de 32), de igual forma, reporta una posición relativamente buena en Confianza en la Policía Estatal y Ministerios Públicos y Fiscalías (lugar

11 de 32), así como en afectaciones a grupos vulnerables (posición 10 de 32); sin embargo, también ocupa la última posición (32 de 32) en cuanto a cercanía a centros de educación y el penúltimo lugar (31 de 32) en lo relativo a malestar social.

Destaca, sobre todo, que teniendo el mejor ingreso per cápita a nivel nacional, Campeche ocupa de los peores lugares (27 de 32) en cuanto a desigualdad económica, es decir, la riqueza que emana de la intensa actividad petrolera no tiene un efecto equitativo en toda la población.

Situación similar se observa en Tabasco. La minería —nuevamente representada casi en su totalidad por la industria petrolera— produjo cerca de 52.8% de los ingresos totales en 2019 y la participación de este sector en el PIB local fue de 56% en 2014, lo que revela otra economía estatal poco diversificada y con alta dependencia hacia un solo sector (Gobierno de México, 2019b; INEGI, 2014b).

Tabasco es de las entidades federativas con mejor ingreso per cápita (lugar 5 de 32), pero al mismo tiempo, tiene desempeño regular a malo en los componentes del indicador de Felicidad: desigualdad económica (lugar 23 de 32), esperanza de vida (lugar 22 de 32) y cercanía a centros de educación (lugar 20 de 32), además, reporta uno de los peores desempeños en materia de salud (lugar 29 de 32).

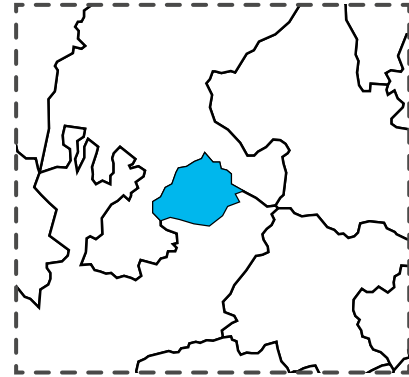
Aunque está entre los estados mejor posicionados (lugar 6 de 32) en cercanía a hospitales, también registra altos índices de personas con obesidad (lugar 30 de 32), con diagnósticos previos de hipertensión (lugar 27 de 32) y diabetes (lugar 26 de 32), así como bajos porcentajes de personas afiliadas a servicios de salud (lugar 29 de 32).

Si bien el análisis de componentes del Índice en ambas entidades federativas muestra que un buen nivel de ingreso no es suficiente para determinar prosperidad, la siguiente tabla permite entender mejor por qué Campeche es clasificado como Medianamente No-Próspero y Tabasco como Medianamente Próspero.

Indicador	Campeche	Tabasco
Ingreso	1	5
Medio Ambiente	19	12
Grupos Vulnerables	10	11
Salud	32	29
Felicidad	31	22
Seguridad	15	18



6. LA PROSPERIDAD DE AGUASCALIENTES



Resulta interesante que tres de los cuatro estados clasificados como Prósperos tienen contigüidad geográfica y se localizan en el Bajío. Esta zona muestra un importante crecimiento y desarrollo económico, caracterizado por su actividad industrial y manufacturera, así como por la oferta de servicios científicos, técnicos y financieros. En esta región hay mayor diversificación, además de especialización industrial, lo que aumenta su valor agregado (Gobierno de México, 2023).

POSICIÓN DE AGUASCALIENTES RESPECTO AL TOTAL DE ENTIDADES FEDERATIVAS

Indicador	Ranking
Ingreso	10
Medio Ambiente	15
Grupos Vulnerables	12
Salud	6
Felicidad	2
Seguridad	3

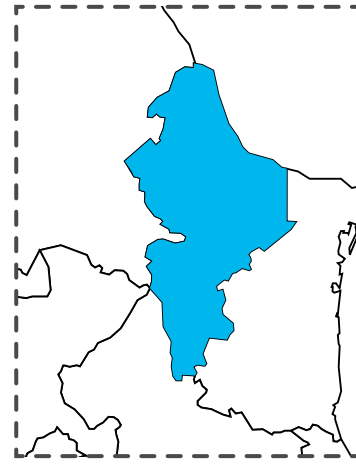


Componentes	Ranking
PIB per cápita	10
Remesas per cápita	12
Disponibilidad de agua de buena calidad	15
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	12
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	3
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	8
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	4
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	5
Cercanía a hospitales	18
Desigualdad económica	15
Tasa de protestas y malestar social	2
Esperanza de vida	4
Cercanía a centros de educación	3
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	7
Confianza en la Policía Estatal	3
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	2

De entre estos estados, Aguascalientes es el más próspero (lugar 1 de 32) debido al buen desempeño de muchos de los indicadores que integran este Índice. Además de un buen ejercicio económico —aunque está lejos de ser el mejor (lugar 10 de 32)— y de tener regular calificación en cuanto a afectaciones a grupos vulnerables (lugar 12 de 32) y cuidado al medio ambiente (lugar 15 de 32), se ubica entre los primeros lugares en indicadores de Felicidad (lugar 2 de 32), Seguridad (lugar 2 de 32) y Salud (lugar 6 de 32). Resalta que en ninguno de los indicadores ocupa el primer lugar. Su posicionamiento en la primera mitad del espectro de calificación en todos los indicadores, además de buenas posiciones en varios de ellos, le permiten destacar como la entidad federativa más Próspera.



7. NUEVO LEÓN Y SU PROSPERIDAD POSIBLEMENTE CENTRALIZADA



Nuevo León está clasificado como la segunda entidad federativa más Próspera del país. La importante actividad económica y desarrollo comercial de este estado no son sorpresivos, e incluso son motivo de orgullo para los neoleoneses. Sin embargo, su clasificación destaca en dos sentidos: por su prosperidad más allá del desempeño económico y por el papel que la Zona Metropolitana de Monterrey desempeña en ella.

POSICIÓN DE NUEVO LEÓN RESPECTO AL TOTAL DE ENTIDADES FEDERATIVAS

Indicador	Ranking
Ingreso	3
Medio Ambiente	4
Grupos Vulnerables	25
Salud	28
Felicidad	7
Seguridad	2



Componentes	Ranking
PIB per cápita	3
Remesas per cápita	26
Disponibilidad de agua de buena calidad	4
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	25
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	28
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	24
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	22
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	6
Cercanía a hospitales	2
Desigualdad económica	17
Tasa de protestas y malestar social	8
Esperanza de vida	3
Cercanía a centros de educación	27
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	12
Confianza en la Policía Estatal	2
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	1

En lo relativo al Índice, Nuevo León ocupa de las primeras posiciones en tres de los indicadores: Seguridad (lugar 2 de 32), Ingreso (lugar 3 de 32) y Felicidad (lugar 7 de 32). En materia de seguridad, Nuevo León tiene la mejor posición en cuanto a confianza en Ministerios Públicos y Fiscalías (lugar 1 de 32) y confianza en la policía estatal (lugar 2 de 32), incluso a pesar de su posición media (lugar 12 de 32) en tasa de homicidios dolosos y culposos en incidentes de tránsito. En materia de Felicidad, destaca su posición en esperanza de vida (lugar 3 de 32) y malestar social (lugar 8 de 32), pero también debe resaltarse que su posición es regular a mala en cuanto a desigualdad económica y cercanía a centros de educación (lugares 17 y 27 de 32, respectivamente). En general, lo mismo se observa respecto a los indicadores de Afectaciones a grupos vulnerables (lugar 25 de 32) y Salud (lugar 28 de 32), debido a la disparidad entre el buen acceso a servicios de salud y la proporción de población que padece las enfermedades observadas por este Índice.

En lo relativo a la Zona Metropolitana de Monterrey (conformada por los municipios de Apodaca, Cadereyta Jiménez, García, San Pedro Garza García, General Escobedo, Guadalupe, Juárez, Pesquería, Salinas Victoria, San Nicolás de los Garza, Santa Catarina y Santiago), es importante reconocer que ésta concentra una buena parte de las industrias y servicios; si se estudiara de forma separada la Zona Metropolitana del resto del estado, los resultados podrían variar sustantivamente.

En cercanía a hospitales, por ejemplo, tiene una excelente posición (lugar 2 de 32) como entidad federativa; a mayor detalle, resulta que 29% de las manzanas del estado tienen un hospital, público o privado, a menos de 1 kilómetro de distancia. Si se hace este mismo análisis solamente para la Zona Metropolitana, la proporción aumenta a 39%. No obstante, si se analizan únicamente las manzanas de municipios distintos a los que conforman la Zona Metropolitana, el valor se reduce a 11 puntos porcentuales.

En cuanto a cercanía a centros educativos, Nuevo León ocupa el lugar 27 de 32 como entidad federativa. Al igual que en el caso anterior, el análisis a mayor detalle revela que, por ejemplo, 27% de las manzanas del estado tienen una preparatoria, pública o privada, a menos de 1 kilómetro de distancia. Si se analizan solamente las manzanas de los municipios que conforma la Zona Metropolitana, la proporción aumenta a 30%, y en los municipios que no conforman la Zona Metropolitana, se reduce a 19 por ciento.

Si bien la mayor concentración de población en Nuevo León se localiza justamente en los municipios que conforman la Zona Metropolitana de Monterrey, no es negligible la observación de que un nivel de análisis más granular puede arrojar hallazgos sociodemográficos relevantes que permanecen ocultos cuando se estudia a nivel de entidad federativa. La importancia de llevar a cabo análisis a nivel municipal es un importante hallazgo de este estudio, y es al mismo tiempo una recomendación clave para los tomadores de decisión en los sectores público y privado en las diferentes entidades federativas. Aunque aquí plasmamos el ejemplo de la Zona Metropolitana de Monterrey, este tipo de disparidades se observan también en torno a otras zonas metropolitanas, como la de Puebla y la de Mérida.

8. OTRAS CORRELACIONES ENCONTRADAS DURANTE LA CONSTRUCCIÓN DEL ÍNDICE

Algunos de los componentes que fueron analizados están estrechamente relacionados con otros, incluso perteneciendo a indicadores distintos. Sin la finalidad de establecer algún tipo de causalidad, a continuación se presentan las relaciones entre componentes más importantes del análisis, medidas a través de la correlación de Pearson:

- Entre el componente de malestar social (medido a través de una tasa del número de protestas) y la desigualdad económica hay un coeficiente de correlación igual a 0.41. Este resultado podría ser esperado y parecería indicar que, si la desigualdad económica aumenta, también lo harán las protestas.
- Otra correlación relevante del malestar social, se vincula con el componente sobre personas mayores de 20 años con diagnóstico previo de diabetes. Estos componentes tienen un coeficiente de 0.52 y podría deberse a que ciertas condiciones de salud deficiente podrían generar algún tipo de malestar social entre la población.
- El coeficiente de correlación entre la confianza en la Policía Estatal y confianza en el Ministerio Público y Fiscalías es de 0.8, el valor más alto toda la matriz. Al parecer, un ciudadano confía (o no confía) de manera conjunta en las instituciones públicas encargadas de la prevención, investigación y persecución de delitos.
- Respecto a la cercanía a hospitales y cercanía a centros de educación, la correlación es de 0.72, lo que parece indicar que la disponibilidad de estos servicios tiende a ocurrir de manera simultánea; es decir, una zona con una buena cercanía de hospitales también contaría con buen acceso a centros de educación.
- Los componentes referentes a esperanza de vida tienen una correlación de 0.45.
- El PIB per cápita está correlacionado de forma relevante con todas las enfermedades que componen el indicador de Salud. Con el porcentaje de personas mayores de 20 años con diabetes tiene un coeficiente de correlación de 0.43, con el de obesidad tiene un valor de 0.44 y con la hipertensión tiene la correlación más grande e igual a 0.52. De hecho, las correlaciones más importantes del PIB per cápita ocurren con el conjunto de enfermedades.
- Existe una correlación igual a 0.64 entre personas mayores de 20 años con diagnóstico previo de hipertensión y personas mayores de 20 años con diagnóstico previo de diabetes. De igual forma, existe una correlación de 0.4 entre personas mayores de 20 años con

diagnóstico previo de hipertensión y el porcentaje de personas mayores de 20 años con obesidad. También existe una correlación positiva entre el porcentaje de personas mayores de 20 años con obesidad y diabetes, la cual es igual a 0.24.

- Los hallazgos respecto a las correlaciones entre las enfermedades que integran el indicador de Salud concuerdan con el hecho de que el sobrepeso y la obesidad aumentan el riesgo de desarrollar enfermedades como la hipertensión y la diabetes (UNICEF, 2022). Por otro lado, la obesidad infantil puede conducir a la aparición temprana de diabetes y es un fuerte predictor de obesidad y enfermedades crónicas no transmisibles en adultos, como hipertensión, enfermedades cardiovasculares y ciertos tipos de cáncer (UNICEF, 2012).

A continuación, se presentan las relaciones adicionales entre componentes que destacaron durante nuestro análisis, consideradas espurias o que no se pueden explicar desde "el sentido común".

Dentro de la matriz de correlaciones presentadas también existen otros coeficientes importantes que no fueron incluidos en el listado anterior, sin embargo, podría tratarse de relaciones espurias, o bien, que no pueden explicarse a partir de la información analizada en este documento o con el sentido común. Estas otras correlaciones identificadas y sus valores ocurren entre los siguientes componentes:

- Remesas per cápita y Porcentaje de personas mayores de 20 años con obesidad con un coeficiente de -0.48.
- Cuidado al medio ambiente y Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico con un coeficiente de 0.42.
- Cuidado al medio ambiente y Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías tiene una correlación de Pearson de 0.40.
- Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías y Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud, con un coeficiente de 0.57.
- Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías y Cercanía a centros de educación con un valor de -0.46.

9. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE POLÍTICA PÚBLICA

Esta primera edición del Índice de Prosperidad de México provee una novedosa herramienta para evaluar en términos multidimensionales y a través de diversas variables la prosperidad alrededor del país. Justamente, esta aproximación evita sesgar el entendimiento de la prosperidad y reducirlo a la cuantificación del ingreso. Por lo contrario, con la metodología utilizada, es posible entender la prosperidad con una noción más amplia de las condiciones que habilitan el bienestar y el florecimiento humano.

Las modificaciones y adaptaciones hechas para que este Índice refleje mejor el caso mexicano le dan la solidez que necesita para observar la realidad conforme a la información disponible en nuestro país. De tal manera, el Índice de Prosperidad de México evidencia la posibilidad de replicar el del Atlantic Council en otros países y de adaptarlo de forma coherente y cohesiva a distintas realidades.

Un resultado alternativo a la construcción del Índice de Prosperidad de México es la posibilidad de generar propuestas ingeniosas e innovadoras para construir y calcular indicadores basados en una variedad de fuentes y técnicas. Entre las aportaciones metodológicas de este Índice destacan dos: el uso de información espacial —que permite crear indicadores de proximidad para modelar la realidad del país, por ejemplo, en la cercanía a servicios de salud o educación y su influencia en actitudes—, y la valoración del malestar social a través del número de protestas, debido a la relación existente entre dicho sentir y este tipo de acción.

En cuanto a los hallazgos del Índice de Prosperidad de México, la clasificación de las entidades federativas sorprende en tanto que desafía algunas de las percepciones imperantes sobre su condición. No obstante, se debe resaltar que estos resultados son un punto en el tiempo y que, a futuro, pueden servir como referencia de la continuidad y cambio —idealmente para evaluar mejoras— en los componentes e indicadores que conforman este Índice en cada una de las entidades federativas.

Además, la clasificación que obtuvimos refleja el sesgo común de prosperidad como sinónimo de desempeño económico. Así, otra aportación importante de este Índice es la necesidad de observar la prosperidad en términos multidimensionales y como consecuencia de las condiciones que habilitan el bienestar y el florecimiento humano, más allá del nivel de ingreso colectivo.

Los hallazgos del Índice revelan la importancia de replicar este tipo de análisis con un mayor nivel de desagregación, que en el caso de México podría desarrollarse en el ámbito municipal.

Esto permitiría identificar de forma detallada las oportunidades, brechas y obstáculos para la prosperidad integral de todas y todos los mexicanos, y facilitar la propuesta de políticas públicas específicas.

El Índice de Prosperidad de México, con la totalidad de sus indicadores y componentes, facilita el entendimiento sobre las oportunidades, brechas y obstáculos para la prosperidad que se presentan en las entidades federativas. Con este instrumento, tomadores de decisión en los sectores público y privado pueden diseñar políticas públicas más específicas, que atiendan necesidades particulares con base en evidencia sólida. De tal manera, el Índice de Prosperidad de México es una herramienta útil y de alcance inmediato para todos aquellos que quieran, por medio de sus acciones —desde gobierno, sociedad civil, academia o la iniciativa privada—, contribuir de forma directa a la prosperidad de México.

A través de esta herramienta, la utilidad y el poder explicativo de la realidad mexicana se verán amplificados cuando se construyan los Índices de Libertad. Aunque a partir del análisis presentado se observan ya indicios de cómo la libertad —entendida también en un sentido amplio— afecta la prosperidad (como ocurre con el indicador de Seguridad), completar los Índices Mexicanos de Libertad y Prosperidad permitirá observar de forma definitiva la relación que existe entre libertad y prosperidad en las entidades federativas de nuestro país.



10. TABLAS DE CLASIFICACIÓN A NIVEL NACIONAL Y POR ENTIDAD FEDERATIVA

VALOR ESTANDARIZADO DE LOS INDICADORES A NIVEL ESTATAL

Estado	Ingreso	Medio Ambiente	Grupos vulnerables	Salud	Felicidad	Seguridad	Índice
Aguascalientes	0.400	-0.133	0.449	1.187	1.441	1.668	5.011
Nuevo León	1.320	1.347	-0.572	-1.055	0.669	1.894	3.602
Guanajuato	-0.164	1.447	0.235	0.442	0.547	0.732	3.239
Jalisco	0.308	-0.681	0.211	1.516	0.716	0.851	2.921
Sinaloa	-0.019	1.164	0.727	-0.072	-0.540	0.832	2.091
Yucatán	-0.301	-0.308	1.583	-0.986	-0.530	2.433	1.891
México	-0.775	0.870	0.164	1.302	1.578	-1.308	1.830
Nayarit	-0.613	0.250	1.148	0.204	0.359	0.464	1.812
Colima	0.225	2.038	-1.508	-0.531	0.555	0.628	1.407
Quintana Roo	0.101	2.367	-1.874	0.677	0.453	-0.877	0.847
Coahuila	0.677	-0.544	0.183	-1.124	0.837	0.759	0.788
Sonora	0.840	0.772	0.397	-1.541	0.388	-0.080	0.775
Querétaro	0.630	-0.560	-1.405	0.976	0.618	0.417	0.677
Tamaulipas	0.162	1.193	0.425	-0.806	-0.692	0.191	0.472
Zacatecas	-0.428	-0.250	0.217	0.006	-0.046	0.865	0.364
Tlaxcala	-1.288	-1.234	1.567	1.419	0.948	-1.072	0.340
Michoacán	-0.482	0.211	0.741	0.899	-0.717	-0.356	0.296
Tabasco	0.823	0.233	0.496	-1.112	-0.302	-0.138	-0.001
San Luis Potosí	0.076	0.477	-0.412	-0.087	-0.179	-0.043	-0.170
Durango	-0.236	-0.099	-0.021	-0.245	-0.074	0.374	-0.302
Baja California Sur	0.453	0.530	-1.999	0.066	0.508	-0.240	-0.682
Puebla	-0.816	-1.273	0.587	1.216	0.599	-1.232	-0.920
Campeche	2.954	-0.342	0.569	-2.250	-2.015	0.148	-0.935
Chiapas	-2.070	-0.237	1.187	1.718	-1.017	-0.652	-1.071
Ciudad de México	2.058	-0.923	-1.057	-0.719	0.492	-2.121	-2.269
Oaxaca	-1.370	-0.476	0.176	0.829	-1.848	0.365	-2.324
Hidalgo	-0.829	-0.404	-0.356	0.262	-0.499	-0.503	-2.329
Veracruz	-0.715	-0.586	1.002	-0.919	-0.437	-0.710	-2.365
Chihuahua	0.371	-0.961	-1.324	-0.706	0.358	-0.257	-2.519
Baja California	0.520	-0.778	-1.818	-0.980	1.128	-1.160	-3.087
Morelos	-0.586	-1.649	-0.545	0.245	-0.224	-1.176	-3.934
Guerrero	-1.224	-1.460	0.829	0.170	-3.073	-0.697	-5.455



■ Próspero
 ■ Medianamente Próspero
 ■ Medianamente No-Próspero
 ■ No-Próspero

ÍNDICE DE PROSPERIDAD POR ENTIDAD FEDERATIVA Y COMPONENTES

Estado	PIB per cápita	Remesas per cápita	Agua buena	Tasa delictiva sobre mujeres menores	Porcentaje con diabetes	Porcentaje con obesidad	Porcentaje con hipertensión	Porcentaje afiliados serv salud	Cercanía a hospitales	Desigualdad económica	Tasa de protestas y malestar social	Esperanza de vida	Cercanía a centros educación	Tasa víctimas homicidios y accidentes	Confianza policía federal	Confianza MP y fiscales	Índice
Agascalientes	0.404	0.445	-0.133	0.449	1.581	0.814	1.227	0.975	-0.218	0.228	1.278	1.152	1.226	0.438	1.374	1.844	5.011
Nuevo León	1.340	-0.887	1.347	-0.572	-1.230	-0.694	-0.182	0.947	1.210	0.134	0.732	1.168	-0.782	0.351	1.737	1.805	3.602
Guanajuato	-0.234	1.138	1.447	0.235	0.290	1.254	0.086	0.574	0.142	0.732	0.637	0.035	0.103	-0.713	0.514	0.809	3.239
Jalisco	0.273	0.923	-0.681	0.211	1.562	0.432	1.446	-0.944	0.942	0.291	0.964	0.478	0.025	0.074	1.128	0.502	2.921
Sinaloa	0.001	0.273	1.164	0.727	-0.155	-0.443	0.762	0.867	-0.214	-0.213	-0.747	-0.129	-0.398	0.005	0.687	0.896	2.091
Yucatán	-0.177	-1.803	-0.308	1.583	-0.150	-1.334	-0.950	0.385	-0.474	-0.527	0.097	-0.819	-0.100	0.583	3.118	1.580	1.891
México	-0.649	-1.272	0.870	0.164	0.804	0.790	0.969	-1.643	1.152	1.204	0.966	0.446	2.229	0.345	-1.021	-1.434	1.830
Nayarit	-0.699	1.081	0.250	1.148	0.475	0.062	0.162	0.326	-0.193	0.071	0.603	0.199	-0.010	0.312	0.464	0.450	1.812
Colima	0.197	0.846	2.038	-1.508	-0.232	-0.996	0.441	1.246	0.091	0.512	-0.357	0.511	1.159	-5.166	0.171	0.509	1.407
Quintana Roo	0.196	-1.443	2.367	-1.874	1.665	-1.978	1.654	-0.218	0.310	0.795	0.001	0.446	-0.043	0.023	-1.016	-0.653	0.847
Coahuila	0.717	-0.460	-0.544	0.183	-1.073	-0.043	-1.173	0.870	0.184	0.795	0.412	0.791	0.183	0.257	0.899	0.572	0.788
Sonora	0.869	-0.351	0.772	0.397	-0.455	-1.110	-1.861	0.937	-0.407	0.008	0.831	0.281	-0.323	-0.303	-0.372	0.187	0.775
Querétaro	0.641	0.249	-0.560	-1.405	1.607	1.152	0.210	0.598	-0.436	0.071	1.312	0.741	-1.073	0.375	0.437	0.395	0.677
Tamaulipas	0.207	-0.163	1.193	0.425	-1.312	-0.600	0.061	0.651	-0.266	-1.031	-0.543	0.068	-0.606	0.194	0.336	0.716	0.472
Zacatecas	-0.601	1.621	-0.250	0.217	-0.263	0.666	-0.077	0.673	-1.156	0.638	0.389	-0.261	-1.152	-0.391	0.598	1.009	0.364
Tlaxcala	-1.173	-0.841	-1.234	1.567	0.618	0.861	1.747	-0.452	-0.808	2.086	0.261	0.101	0.398	0.517	-0.590	-1.397	0.340
Michoacán	-0.722	1.870	0.211	0.741	0.265	0.976	-0.161	-2.376	0.171	0.480	-1.237	-0.557	-0.445	-0.305	-0.480	-0.228	0.296
Tabasco	0.884	-1.623	0.233	0.496	-0.966	-1.691	-1.038	-1.305	0.370	-0.244	-0.009	-0.244	-0.411	0.117	-0.378	0.125	-0.001
San Luis Potosí	0.035	0.949	0.477	-0.412	-0.243	0.808	-0.171	1.151	-1.126	-0.779	1.076	-0.491	-0.548	0.128	-0.086	0.016	-0.170
Durango	-0.291	1.004	-0.099	-0.021	-0.273	-0.039	-0.503	-0.211	-0.716	0.638	-0.004	-0.129	-0.866	0.397	0.419	0.334	-0.302
Baja California Sur	0.527	-1.302	0.530	-1.999	1.130	-0.938	0.655	1.358	0.048	0.228	-0.509	1.053	0.639	0.457	-0.503	0.090	-0.682
Puebla	-0.766	-0.056	-1.273	0.587	0.786	0.766	1.012	-0.912	-0.343	1.015	0.686	-0.589	0.943	0.371	-0.577	-1.728	-0.920
Campeche	2.886	-1.510	-0.342	0.569	-1.996	-1.289	-2.330	0.361	-0.379	-1.031	-2.505	-0.704	-1.248	0.473	-0.127	0.454	-0.935
Chiapas	-1.979	-0.621	-0.237	1.187	1.452	1.435	0.749	-1.530	-0.208	-1.503	0.786	-1.493	-0.648	0.195	-0.541	-0.680	-1.071
Ciudad de México	2.030	-0.410	-0.923	-1.057	-1.252	0.174	-0.490	-0.560	4.435	-2.920	-1.182	2.286	3.516	0.567	-1.717	-2.263	-2.269
Oaxaca	-1.460	0.783	-0.476	0.176	-0.057	1.172	0.482	-0.953	0.440	-1.787	-0.748	-1.706	-0.684	0.171	0.950	-0.234	-2.324
Hidalgo	-0.806	0.213	-0.404	-0.356	-1.345	1.057	0.215	-1.074	-1.214	0.512	-0.786	-0.162	-1.043	0.421	-0.544	-0.371	-2.329
Veracruz	-0.621	-0.672	-0.586	1.002	-0.838	-0.277	-1.560	-0.641	-0.214	-0.433	0.204	-1.049	0.369	0.307	-0.349	-0.971	-2.365
Chihuahua	0.387	0.265	-0.961	-1.324	0.642	-0.224	-1.237	1.505	-0.037	-0.118	0.695	0.347	-0.177	0.518	-0.801	0.358	-2.519
Baja California	0.537	0.191	-0.778	-1.818	0.240	-1.881	-0.740	0.311	0.630	1.173	0.196	1.234	0.393	-0.607	-1.379	-0.893	-3.087
Morelos	-0.586	0.469	-1.649	-0.545	-0.877	0.664	0.369	-0.705	-0.491	0.323	-0.558	0.101	-0.562	-0.145	-1.297	-0.957	-3.934
Guerrero	-1.367	1.094	-1.460	0.829	-0.401	0.452	0.228	-0.214	-0.344	-1.346	-2.941	-3.103	-0.066	0.034	-0.381	-0.941	-5.455

 Próspero
  Medianamente Próspero
  Medianamente No-Próspero
  No-Próspero

Próspero

AGUASCALIENTES

Indicador	Ranking
Ingreso	10
Medio Ambiente	15
Grupos Vulnerables	12
Salud	6
Felicidad	2
Seguridad	3

Componentes	Ranking
PIB per cápita	10
Remesas per cápita	12
Disponibilidad de agua de buena calidad	15
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	12
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	3
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	8
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	4
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	5
Cercanía a hospitales	18
Desigualdad económica	15
Tasa de protestas y malestar social	2
Esperanza de vida	4
Cercanía a centros de educación	3
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	7
Confianza en la Policía Estatal	3
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	2



NUEVO LEÓN

Indicador	Ranking
Ingreso	3
Medio Ambiente	4
Grupos Vulnerables	25
Salud	28
Felicidad	7
Seguridad	2

Componentes	Ranking
PIB per cápita	3
Remesas per cápita	26
Disponibilidad de agua de buena calidad	4
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	25
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	28
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	24
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	22
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	6
Cercanía a hospitales	2
Desigualdad económica	17
Tasa de protestas y malestar social	8
Esperanza de vida	3
Cercanía a centros de educación	27
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	12
Confianza en la Policía Estatal	2
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	1



GUANAJUATO

Indicador	Ranking
Ingreso	18
Medio Ambiente	3
Grupos Vulnerables	15
Salud	11
Felicidad	11
Seguridad	8

Componentes	Ranking
PIB per cápita	19
Remesas per cápita	3
Disponibilidad de agua de buena calidad	3
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	15
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	12
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	2
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	17
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	13
Cercanía a hospitales	10
Desigualdad económica	7
Tasa de protestas y malestar social	11
Esperanza de vida	18
Cercanía a centros de educación	11
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	31
Confianza en la Policía Estatal	9
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	6



JALISCO

Indicador	Ranking
Ingreso	12
Medio Ambiente	25
Grupos Vulnerables	17
Salud	2
Felicidad	6
Seguridad	5

Componentes	Ranking
PIB per cápita	12
Remesas per cápita	8
Disponibilidad de agua de buena calidad	25
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	17
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	4
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	15
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	3
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	26
Cercanía a hospitales	4
Desigualdad económica	14
Tasa de protestas y malestar social	5
Esperanza de vida	9
Cercanía a centros de educación	12
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	22
Confianza en la Policía Estatal	4
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	10



Medianamente Próspero

SINALOA

Indicador	Ranking
Ingreso	17
Medio Ambiente	6
Grupos Vulnerables	8
Salud	18
Felicidad	26
Seguridad	6

Componentes	Ranking
PIB per cápita	17
Remesas per cápita	13
Disponibilidad de agua de buena calidad	6
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	8
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	17
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	22
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	7
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	9
Cercanía a hospitales	17
Desigualdad económica	22
Tasa de protestas y malestar social	26
Esperanza de vida	19
Cercanía a centros de educación	19
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	25
Confianza en la Policía Estatal	7
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	5



YUCATÁN

Indicador	Ranking
Ingreso	20
Medio Ambiente	18
Grupos Vulnerables	1
Salud	27
Felicidad	25
Seguridad	1

Componentes	Ranking
PIB per cápita	18
Remesas per cápita	32
Disponibilidad de agua de buena calidad	18
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	1
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	16
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	29
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	26
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	14
Cercanía a hospitales	26
Desigualdad económica	25
Tasa de protestas y malestar social	18
Esperanza de vida	28
Cercanía a centros de educación	16
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	1
Confianza en la Policía Estatal	1
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	3



ESTADO DE MÉXICO

Indicador	Ranking
Ingreso	26
Medio Ambiente	7
Grupos Vulnerables	20
Salud	4
Felicidad	1
Seguridad	31

Componentes	Ranking
PIB per cápita	24
Remesas per cápita	27
Disponibilidad de agua de buena calidad	7
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	20
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	7
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	10
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	6
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	31
Cercanía a hospitales	3
Desigualdad económica	2
Tasa de protestas y malestar social	4
Esperanza de vida	10
Cercanía a centros de educación	2
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	13
Confianza en la Policía Estatal	29
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	30



NAYARIT

Indicador	Ranking
Ingreso	24
Medio Ambiente	11
Grupos Vulnerables	4
Salud	14
Felicidad	16
Seguridad	10

Componentes	Ranking
PIB per cápita	25
Remesas per cápita	5
Disponibilidad de agua de buena calidad	11
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	4
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	11
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	17
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	16
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	16
Cercanía a hospitales	14
Desigualdad económica	18
Tasa de protestas y malestar social	12
Esperanza de vida	14
Cercanía a centros de educación	13
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	14
Confianza en la Policía Estatal	10
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	12



COLIMA

Indicador	Ranking
Ingreso	13
Medio Ambiente	2
Grupos Vulnerables	29
Salud	21
Felicidad	10
Seguridad	9

Componentes	Ranking
PIB per cápita	14
Remesas per cápita	9
Disponibilidad de agua de buena calidad	2
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	29
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	18
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	26
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	11
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	3
Cercanía a hospitales	11
Desigualdad económica	10
Tasa de protestas y malestar social	22
Esperanza de vida	8
Cercanía a centros de educación	4
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	32
Confianza en la Policía Estatal	13
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	9



QUINTANA ROO

Indicador	Ranking
Ingreso	15
Medio Ambiente	1
Grupos Vulnerables	31
Salud	10
Felicidad	14
Seguridad	26

Componentes	Ranking
PIB per cápita	15
Remesas per cápita	29
Disponibilidad de agua de buena calidad	1
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	31
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	1
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	32
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	2
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	20
Cercanía a hospitales	7
Desigualdad económica	5
Tasa de protestas y malestar social	19
Esperanza de vida	10
Cercanía a centros de educación	14
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	24
Confianza en la Policía Estatal	28
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	23



COAHUILA

Indicador	Ranking
Ingreso	6
Medio Ambiente	22
Grupos Vulnerables	18
Salud	30
Felicidad	5
Seguridad	7

Componentes	Ranking
PIB per cápita	6
Remesas per cápita	22
Disponibilidad de agua de buena calidad	22
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	18
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	27
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	19
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	28
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	8
Cercanía a hospitales	8
Desigualdad económica	5
Tasa de protestas y malestar social	13
Esperanza de vida	6
Cercanía a centros de educación	10
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	16
Confianza en la Policía Estatal	6
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	8



SONORA

Indicador	Ranking
Ingreso	4
Medio Ambiente	8
Grupos Vulnerables	14
Salud	31
Felicidad	15
Seguridad	17

Componentes	Ranking
PIB per cápita	5
Remesas per cápita	20
Disponibilidad de agua de buena calidad	8
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	14
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	23
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	27
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	31
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	7
Cercanía a hospitales	23
Desigualdad económica	20
Tasa de protestas y malestar social	6
Esperanza de vida	13
Cercanía a centros de educación	18
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	27
Confianza en la Policía Estatal	18
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	16



QUERÉTARO

Indicador	Ranking
Ingreso	7
Medio Ambiente	23
Grupos Vulnerables	28
Salud	7
Felicidad	8
Seguridad	11

Componentes	Ranking
PIB per cápita	7
Remesas per cápita	15
Disponibilidad de agua de buena calidad	23
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	28
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	2
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	4
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	15
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	12
Cercanía a hospitales	24
Desigualdad económica	18
Tasa de protestas y malestar social	1
Esperanza de vida	7
Cercanía a centros de educación	30
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	10
Confianza en la Policía Estatal	11
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	13



TAMAULIPAS

Indicador	Ranking
Ingreso	14
Medio Ambiente	5
Grupos Vulnerables	13
Salud	24
Felicidad	27
Seguridad	14

Componentes	Ranking
PIB per cápita	13
Remesas per cápita	19
Disponibilidad de agua de buena calidad	5
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	13
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	30
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	23
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	18
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	11
Cercanía a hospitales	19
Desigualdad económica	27
Tasa de protestas y malestar social	24
Esperanza de vida	17
Cercanía a centros de educación	24
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	18
Confianza en la Policía Estatal	16
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	7



ZACATECAS

Indicador	Ranking
Ingreso	21
Medio Ambiente	17
Grupos Vulnerables	16
Salud	17
Felicidad	18
Seguridad	4

Componentes	Ranking
PIB per cápita	22
Remesas per cápita	2
Disponibilidad de agua de buena calidad	17
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	16
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	20
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	12
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	19
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	10
Cercanía a hospitales	31
Desigualdad económica	8
Tasa de protestas y malestar social	14
Esperanza de vida	23
Cercanía a centros de educación	31
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	29
Confianza en la Policía Estatal	8
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	4



TLAXCALA

Indicador	Ranking
Ingreso	30
Medio Ambiente	29
Grupos Vulnerables	2
Salud	3
Felicidad	4
Seguridad	27

Componentes	Ranking
PIB per cápita	29
Remesas per cápita	25
Disponibilidad de agua de buena calidad	29
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	2
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	10
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	7
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	1
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	21
Cercanía a hospitales	29
Desigualdad económica	1
Tasa de protestas y malestar social	15
Esperanza de vida	15
Cercanía a centros de educación	7
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	4
Confianza en la Policía Estatal	26
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	29



MICHOCÁN

Indicador	Ranking
Ingreso	22
Medio Ambiente	13
Grupos Vulnerables	7
Salud	8
Felicidad	28
Seguridad	21

Componentes	Ranking
PIB per cápita	26
Remesas per cápita	1
Disponibilidad de agua de buena calidad	13
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	7
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	13
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	6
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	20
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	32
Cercanía a hospitales	9
Desigualdad económica	12
Tasa de protestas y malestar social	30
Esperanza de vida	25
Cercanía a centros de educación	21
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	28
Confianza en la Policía Estatal	21
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	20



TABASCO

Indicador	Ranking
Ingreso	5
Medio Ambiente	12
Grupos Vulnerables	11
Salud	29
Felicidad	22
Seguridad	18

Componentes	Ranking
PIB per cápita	4
Remesas per cápita	31
Disponibilidad de agua de buena calidad	12
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	11
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	26
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	30
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	27
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	29
Cercanía a hospitales	6
Desigualdad económica	23
Tasa de protestas y malestar social	21
Esperanza de vida	22
Cercanía a centros de educación	20
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	21
Confianza en la Policía Estatal	19
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	17



SAN LUIS POTOSÍ

Indicador	Ranking
Ingreso	16
Medio Ambiente	10
Grupos Vulnerables	23
Salud	19
Felicidad	20
Seguridad	16

Componentes	Ranking
PIB per cápita	16
Remesas per cápita	7
Disponibilidad de agua de buena calidad	10
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	23
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	19
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	9
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	21
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	4
Cercanía a hospitales	30
Desigualdad económica	26
Tasa de protestas y malestar social	3
Esperanza de vida	24
Cercanía a centros de educación	22
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	20
Confianza en la Policía Estatal	14
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	19



Medianamente No-Próspero

DURANGO

Indicador	Ranking
Ingreso	19
Medio Ambiente	14
Grupos Vulnerables	21
Salud	20
Felicidad	19
Seguridad	12

Componentes	Ranking
PIB per cápita	20
Remesas per cápita	6
Disponibilidad de agua de buena calidad	14
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	21
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	21
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	18
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	24
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	18
Cercanía a hospitales	28
Desigualdad económica	8
Tasa de protestas y malestar social	20
Esperanza de vida	19
Cercanía a centros de educación	28
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	9
Confianza en la Policía Estatal	12
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	15



BAJA CALIFORNIA SUR

Indicador	Ranking
Ingreso	9
Medio Ambiente	9
Grupos Vulnerables	32
Salud	16
Felicidad	12
Seguridad	19

Componentes	Ranking
PIB per cápita	9
Remesas per cápita	28
Disponibilidad de agua de buena calidad	9
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	32
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	6
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	25
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	9
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	2
Cercanía a hospitales	12
Desigualdad económica	15
Tasa de protestas y malestar social	23
Esperanza de vida	5
Cercanía a centros de educación	6
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	6
Confianza en la Policía Estatal	22
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	18



PUEBLA

Indicador	Ranking
Ingreso	27
Medio Ambiente	30
Grupos Vulnerables	9
Salud	5
Felicidad	9
Seguridad	30

Componentes	Ranking
PIB per cápita	27
Remesas per cápita	18
Disponibilidad de agua de buena calidad	30
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	9
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	8
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	11
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	5
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	25
Cercanía a hospitales	20
Desigualdad económica	4
Tasa de protestas y malestar social	10
Esperanza de vida	26
Cercanía a centros de educación	5
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	11
Confianza en la Policía Estatal	25
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	31



CAMPECHE

Indicador	Ranking
Ingreso	1
Medio Ambiente	19
Grupos Vulnerables	10
Salud	32
Felicidad	31
Seguridad	15

Componentes	Ranking
PIB per cápita	1
Remesas per cápita	30
Disponibilidad de agua de buena calidad	19
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	10
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	32
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	28
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	32
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	15
Cercanía a hospitales	22
Desigualdad económica	27
Tasa de protestas y malestar social	31
Esperanza de vida	27
Cercanía a centros de educación	32
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	5
Confianza en la Policía Estatal	15
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	11



CHIAPAS

Indicador	Ranking
Ingreso	32
Medio Ambiente	16
Grupos Vulnerables	3
Salud	1
Felicidad	29
Seguridad	23

Componentes	Ranking
PIB per cápita	32
Remesas per cápita	23
Disponibilidad de agua de buena calidad	16
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	3
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	5
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	1
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	8
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	30
Cercanía a hospitales	15
Desigualdad económica	30
Tasa de protestas y malestar social	7
Esperanza de vida	30
Cercanía a centros de educación	25
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	17
Confianza en la Policía Estatal	23
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	24



CIUDAD DE MÉXICO

Indicador	Ranking
Ingreso	2
Medio Ambiente	27
Grupos Vulnerables	26
Salud	23
Felicidad	13
Seguridad	32

Componentes	Ranking
PIB per cápita	2
Remesas per cápita	21
Disponibilidad de agua de buena calidad	27
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	26
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	29
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	16
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	23
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	22
Cercanía a hospitales	1
Desigualdad económica	32
Tasa de protestas y malestar social	29
Esperanza de vida	1
Cercanía a centros de educación	1
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	2
Confianza en la Policía Estatal	32
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	32



OAXACA

Indicador	Ranking
Ingreso	31
Medio Ambiente	21
Grupos Vulnerables	19
Salud	9
Felicidad	30
Seguridad	13

Componentes	Ranking
PIB per cápita	31
Remesas per cápita	10
Disponibilidad de agua de buena calidad	21
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	19
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	15
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	3
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	10
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	27
Cercanía a hospitales	25
Desigualdad económica	31
Tasa de protestas y malestar social	27
Esperanza de vida	31
Cercanía a centros de educación	26
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	19
Confianza en la Policía Estatal	5
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	21



HIDALGO

Indicador	Ranking
Ingreso	28
Medio Ambiente	20
Grupos Vulnerables	22
Salud	12
Felicidad	24
Seguridad	22

Componentes	Ranking
PIB per cápita	28
Remesas per cápita	16
Disponibilidad de agua de buena calidad	20
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	22
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	31
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	5
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	14
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	28
Cercanía a hospitales	32
Desigualdad económica	10
Tasa de protestas y malestar social	28
Esperanza de vida	21
Cercanía a centros de educación	29
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	8
Confianza en la Policía Estatal	24
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	22



VERACRUZ

Indicador	Ranking
Ingreso	25
Medio Ambiente	24
Grupos Vulnerables	5
Salud	25
Felicidad	23
Seguridad	25

Componentes	Ranking
PIB per cápita	23
Remesas per cápita	24
Disponibilidad de agua de buena calidad	24
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	5
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	24
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	21
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	30
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	23
Cercanía a hospitales	16
Desigualdad económica	24
Tasa de protestas y malestar social	16
Esperanza de vida	29
Cercanía a centros de educación	9
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	15
Confianza en la Policía Estatal	17
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	28



CHIHUAHUA

Indicador	Ranking
Ingreso	11
Medio Ambiente	28
Grupos Vulnerables	27
Salud	22
Felicidad	17
Seguridad	20

Componentes	Ranking
PIB per cápita	11
Remesas per cápita	14
Disponibilidad de agua de buena calidad	28
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	27
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	9
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	20
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	29
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	1
Cercanía a hospitales	13
Desigualdad económica	21
Tasa de protestas y malestar social	9
Esperanza de vida	12
Cercanía a centros de educación	17
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	3
Confianza en la Policía Estatal	27
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	14



No-Próspero

BAJA CALIFORNIA

Indicador	Ranking
Ingreso	8
Medio Ambiente	26
Grupos Vulnerables	30
Salud	26
Felicidad	3
Seguridad	28

Componentes	Ranking
PIB per cápita	8
Remesas per cápita	17
Disponibilidad de agua de buena calidad	26
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	30
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	14
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	31
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	25
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	17
Cercanía a hospitales	5
Desigualdad económica	3
Tasa de protestas y malestar social	17
Esperanza de vida	2
Cercanía a centros de educación	8
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	30
Confianza en la Policía Estatal	31
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	25



MORELOS

Indicador	Ranking
Ingreso	23
Medio Ambiente	32
Grupos Vulnerables	24
Salud	13
Felicidad	21
Seguridad	29

Componentes	Ranking
PIB per cápita	21
Remesas per cápita	11
Disponibilidad de agua de buena calidad	32
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	24
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	25
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	13
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	12
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	24
Cercanía a hospitales	27
Desigualdad económica	13
Tasa de protestas y malestar social	25
Esperanza de vida	15
Cercanía a centros de educación	23
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	26
Confianza en la Policía Estatal	30
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	27



GUERRERO

Indicador	Ranking
Ingreso	29
Medio Ambiente	31
Grupos Vulnerables	6
Salud	15
Felicidad	32
Seguridad	24

Componentes	Ranking
PIB per cápita	30
Remesas per cápita	4
Disponibilidad de agua de buena calidad	31
Tasa de incidencia delictiva y violencia en contra de mujeres y menores de edad	6
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes	22
Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	14
Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión	13
Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud	19
Cercanía a hospitales	21
Desigualdad económica	29
Tasa de protestas y malestar social	32
Esperanza de vida	32
Cercanía a centros de educación	15
Tasa de víctimas por homicidios dolosos y accidentes de tráfico	23
Confianza en la Policía Estatal	20
Confianza en el Ministerio Público y Fiscalías	26



APÉNDICE

METODOLOGÍA

En esta sección se analizan los indicadores y componentes considerados para integrar el Índice de Prosperidad de México. En todos los casos, se utilizaron diversas mediciones a nivel estatal, de las cuales se presenta una breve descripción, así como las fuentes de información con las que fueron construidos.

A.1. Ingreso

Mide la capacidad promedio de gasto de una persona y está integrado por dos componentes: PIB per cápita y Remesas per cápita.

Con base en la definición presentada por el Atlantic Council, además del indicador del Producto Interno Bruto, también se sugiere considerar los ingresos netos que los ciudadanos y empresas de un país producen en el extranjero. Por esta razón, se incluyó el componente sobre las remesas en el indicador de Ingreso.



El envío de remesas constituye uno de los impactos más importantes que conlleva la emigración internacional de México (a Estados Unidos, principalmente) en los hogares del país, ya que incrementa su poder adquisitivo (Cámara de Diputados, 2018). Las remesas que reciben los hogares de los migrantes son un recurso económico fundamental para el sostenimiento familiar y comunitario. Desde el punto de vista macroeconómico, las remesas ayudan a reducir la pobreza, incrementan las reservas de divisas y flexibilizan las restricciones en los créditos, por lo que también mejoran el clima de inversión en los países de origen.

Nuestro país es uno de los principales receptores de remesas en el mundo. Según datos del Banco Mundial, en 2020, México se colocaba en tercer lugar en cuanto a la recepción de remesas, detrás únicamente de India y China (Knomad, 2023). De esta forma, cualquier indicador sobre ingreso en México requiere considerar la importancia de las remesas en la economía nacional.

A.1.1. PIB per cápita

El PIB per cápita representa la cantidad de dinero que cada persona recibiría si dicho ingreso se repartiera en partes iguales entre todos los habitantes de una entidad. Para la construcción de este componente, se utilizaron tabuladores publicados por el INEGI (2020c) para el año 2020.

A.1.2. Remesas per cápita

Con una idea similar al PIB per cápita, el componente de Remesas per cápita mide la cantidad de dinero proveniente de los ingresos por remesas que cada persona recibiría si se repartiera en partes iguales entre todos los habitantes del estado. Para construir este componente se consideraron los datos del Banco de México sobre ingresos por remesas (Sistema de Información Económica [SIE], 2020a) y tipo de cambio (SIE, 2020b), mientras que la información sobre población total por entidad federativa fue extraída de las bases de datos del INEGI (2020e). El ingreso promedio por remesas a nivel nacional es de aproximadamente 7,068 pesos.

A.2. Cuidado al medio ambiente

Existen distintas vertientes para medir el cuidado al medio ambiente, por ejemplo, por la calidad del aire, la gestión de residuos, la capacidad de reciclaje, entre otras. Sin embargo, algunas de esas métricas no son comparables entre distintos ámbitos —por ejemplo, la calidad del aire no es un indicador equiparable entre entornos urbanos y rurales—, por lo que se utilizó la calidad del agua como la manera de observar el cuidado al medio ambiente con base en una variable semejante entre entidades.

La idea detrás de este indicador es que aire contaminado o una mala gestión de residuos se ve reflejada en una pobre calidad del agua. Esta variable considera la información sobre la calidad de los cuerpos de agua en México publicada por la Comisión Nacional del Agua (CONAGUA, 2023). Los cuerpos de agua pueden ser superficiales o subterráneos. Para evaluar la calidad de cuerpos de agua superficiales, la CONAGUA mide una serie de parámetros: demanda bioquímica de oxígeno a cinco días (DBO5), Demanda Química de Oxígeno (DQO), Sólidos Suspendidos Totales (SST), Coliformes Fecales (CF), *Escherichia coli* (E_COLI), Enterococos (ENTEROC), Porcentaje de Saturación de Oxígeno (OD%) y Toxicidad (TOX).

Posteriormente, a cada cuerpo de agua superficial se le asigna una de las siguientes etiquetas: verde, amarillo y rojo. El color verde implica que el cuerpo de agua cumple con los límites aceptables de calidad para los parámetros analizados; el color amarillo significa que el cuerpo de agua incumple uno o varios de los siguientes parámetros: E-COLI, CF, SST y OD, y el color rojo implica que el incumplimiento ocurrió en uno o varios de los siguientes parámetros: DBO5, DQO, TOX y ENTEROC. Como resultado, 39.6% de los cuerpos de aguas superficiales fueron clasificados en color verde, 20.7% en color amarillo, y 39.7% de los sitios se catalogaron con color rojo.

En 2021, la red de agua superficial estuvo constituida por 788 sitios, mientras que la de agua subterránea se integró con 665 sitios. En este caso, se consideraron 14 indicadores fisicoquímicos y microbiológicos para la medición de calidad: fluoruros, coliformes fecales, nitrógeno de nitratos, arsénico total, cadmio total, cromo total, mercurio total, plomo total, alcalinidad, conductividad, dureza, sólidos disueltos totales, manganeso total y hierro total.

La calidad del agua subterránea se clasificó verificando el cumplimiento de los 14 indicadores mencionados, y como resultado, 42.4% de los sitios se catalogaron con color verde, 13.7% con color amarillo (cuando el cuerpo de agua incumplió uno o varios de los siguientes parámetros: alcalinidad, conductividad, dureza, sólidos disueltos totales, manganeso total y hierro total), y

finalmente, 43.9% de los sitios se catalogaron con color rojo, lo que implica que el cuerpo de agua subterránea incumplió en uno o varios de los siguientes parámetros: fluoruros, coliformes fecales, nitrógeno de nitratos, arsénico total, cadmio total, cromo total, mercurio total y plomo total.

En el Índice de Prosperidad de México, el indicador de Cuidado al medio ambiente tiene un solo componente.

A.2.1. Disponibilidad de agua de buena calidad

Para construir este componente se utilizan los datos sobre los cuerpos de agua de mayor calidad; se mide la proporción de cuerpos de agua, superficiales y subterráneos, cuya calidad está clasificada en color verde respecto al total de cuerpos de agua en cada entidad federativa.

A.3. Afectaciones a grupos vulnerables

La construcción de este indicador concentró una parte importante de la investigación y discusión del Índice de Prosperidad de México por dos razones: en primer lugar, en nuestro país, es posible definir una serie de grupos vulnerables y sus afectaciones medidas a través de los actos de discriminación que experimentan (Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación [CONAPRED], s. f. b), sin embargo, la mayor parte de la información consultada sobre estos fenómenos consiste en tabulados sobre el número de quejas de actos de discriminación que no reportan indicadores estadísticos con representación ni por entidad federativa ni anual.

En segundo lugar, la definición presentada por el Atlantic Council sobre el indicador Afectaciones a grupos vulnerables corresponde a la medición de los Derechos de las Minorías, que se concentra únicamente en la aceptación de las minorías religiosas en los diversos países. Para la construcción del Índice de Prosperidad de México, es necesario tomar en cuenta realidades sociodemográficas distintas, y es posible explorar un mayor número de componentes del indicador sobre Afectaciones a grupos vulnerables a través del análisis de los grupos en situación de discriminación.

Con base en la información del CONAPRED (s. f. b), los grupos en situación de discriminación y sus afectaciones son:

- Afrodescendientes: este grupo se concentra principalmente en Guerrero, Oaxaca y Veracruz, y forman un sector social históricamente invisibilizado.
- Creencias religiosas: la tendencia generalizada a obviar la diversidad religiosa en México provoca que quienes profesan religiones no católicas o aquellos que no asumen ningún credo, enfrenten barreras de exclusión.
- Etnias: en este grupo se concentran las personas de habla indígena o que se identifican como indígenas que enfrentan una situación de discriminación estructural y han sido relegadas en ámbitos como la salud, la educación, la justicia y el empleo.

- **Migrantes y refugiados:** los grupos más discriminados en este sector son las personas migrantes en tránsito irregular por México. Entre los problemas que enfrentan a causa de la discriminación se encuentran: la violación de sus derechos humanos, la violencia de grupos criminales, las detenciones arbitrarias, la falta de atención médica y acceso a la justicia, entre otros.
- **Mujeres:** la discriminación hacia las mujeres sucede diariamente en todos los ámbitos y se refleja en patrones de trato desiguales, discriminatorios, generalizados y masivos de exclusión en México. En este sentido, la violencia de género representa uno de los temas más relevantes en este grupo: 63 de cada 100 mujeres de 15 años y más han experimentado al menos un acto de violencia de cualquier tipo, ya sea violencia emocional, física, sexual, económica, patrimonial o discriminación laboral. Por ejemplo, se estima que, entre 2013 y 2014, cada día, siete mujeres fueron asesinadas en el país (CONAPRED, s. f. c).
- **Infancias:** para este segmento, la discriminación que enfrentan aparece en sus procesos de formación, desarrollo y en la relación de poder que sostienen con otras personas para tener acceso a sus derechos. Por otro lado, la violencia intrafamiliar y la falta de conocimiento, entre otras circunstancias, impiden a la niñez el pleno goce de sus derechos, lo que facilita que estos sean repetidamente vulnerados.
- **Personas con discapacidad:** respecto a este segmento poblacional, se menciona que los obstáculos que enfrentan en los espacios arquitectónicos y urbanos, en la transmisión de mensajes y en el trato cotidiano han alentado la generación y prevalencia de prejuicios y estereotipos.
- **Personas que viven con VIH:** enfrentan una situación de discriminación estructural derivada de su estado de salud, situación caracterizada por la vulneración o negación sistemática de diversos derechos.
- **Diversidad sexual:** este grupo enfrenta barreras generadas por prejuicios sociales u omisiones legales en el acceso a la educación, al empleo o a la salud, entre otras.
- **Jóvenes:** enfrentan un problema de discriminación estructural que es reproducido por el Estado, la sociedad y el sector privado. Dado que se les percibe como amenaza para la cohesión social, muchas veces se les excluye de espacios y oportunidades laborales o educativas, y se impide el reconocimiento de sus derechos, especialmente los sexuales y reproductivos.
- **Trabajadoras del hogar:** es un sector particularmente invisible y estigmatizado. Las trabajadoras domésticas han sido históricamente objeto de una discriminación estructural porque enfrentan obstáculos para ejercer sus derechos por la naturaleza misma de su empleo.
- **Adultos mayores:** en ocasiones, las familias los consideran una carga y por esta razón se les abandona o maltrata.

Además, el CONAPRED (s. f. a) publica distintos conjuntos de datos en formato abierto con el número de quejas sobre presuntos actos de discriminación por entidad federativa, con periodicidad trimestral. De igual forma, existen otras bases de datos con información sobre los derechos vulnerados, causas y ámbitos en los que se desarrollaron las quejas presentadas como presuntos actos de discriminación.

También fue considerada la Encuesta Nacional sobre Discriminación de 2017, que tuvo como objetivo medir la discriminación y sus diversas manifestaciones, conocer sobre quién o quiénes discriminan, en qué ámbitos de la vida se presenta este problema y los factores socioculturales

relacionados (INEGI, 2017b). Los tabulados básicos publicados a partir de esta encuesta ofrecen hallazgos a nivel nacional. Se presentan resultados en la esfera estatal para el cuestionario de Opinión y Experiencias, que mide variables como: el grado de respeto percibido por el entrevistado hacia distintos grupos sociales (personas adultas mayores, mujeres, niñas y niños, adolescentes y jóvenes, personas con discapacidad, personas indígenas, personas con religión distinta a la católica, personas afrodescendientes, la comunidad LGBT+, personas extranjeras y empleadas domésticas); el nivel de acuerdo o desacuerdo en ciertas frases que reflejan prejuicio; el origen de los conflictos en un vecindario, entre otras (INEGI, 2018a; 2017a; 2017c). En este sentido, si bien existe información valiosa sobre las afectaciones a grupos vulnerables, en algunos casos no es suficiente para construir un componente estatal, y en otros, la información mide únicamente la sensación de respeto percibido por terceros hacia estos grupos.

Si bien esta información (que refleja la realidad mexicana) fue considerada para la construcción de los componentes del indicador sobre Afectaciones a grupos vulnerables, no es posible construir un componente con representatividad estadística a nivel entidad federativa a partir de estos datos. Por ello, se utilizó información más actualizada sobre los delitos que sufren algunos de estos grupos vulnerables, sin que esto signifique la invisibilización de todos los demás. Es decir, se toma como referencia información estadísticamente representativa y consistente relativa a algunos segmentos como proxy para evaluar la afectación a la totalidad de grupos vulnerables. Hacia el futuro, el análisis puede ser completado con datos oficiales, precisos, actualizados y con representatividad a nivel entidad federativa sobre afectación a otros o a la totalidad de los grupos vulnerables.

Utilizando la información del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, se construyó un componente considerando algunos de los delitos que afectan en mayor medida a las mujeres y a los menores de edad.

A.3.1. Tasa de incidencia delictiva sobre mujeres y menores de edad

La violencia sobre las mujeres representa uno de los mayores problemas sociales del país; la tendencia en el número de defunciones femeninas con presunción de homicidio y mujeres víctimas de homicidio doloso y feminicidio mostraba, desde hace varios años, una preocupante tendencia al alza (ONU Mujeres, 2019), sin embargo, dicha inclinación no parece haber cambiado en años recientes (INEGI, 2020a).

Respecto a la violencia sobre los menores de edad, la UNICEF menciona que todavía existen situaciones en las que niñas y niños se ven afectados por actos de discriminación, peleas o agresiones que ponen en riesgo su integridad física e incluso su vida. Por otro lado, señala que 8,644 niños, niñas y adolescentes fueron asesinados en el país en el periodo 2010-2016 (ONU Mujeres, 2019).

Para la construcción de este componente se consideran los siguientes delitos: feminicidio, acoso sexual, abuso sexual, violación simple, violación equiparada, tránsito de menores, corrupción de menores y hostigamiento sexual, así como la población total por estado (INEGI, 2020e) para estimar una tasa de incidencia delictiva por cada 100,000 habitantes.

En todos los casos, se considera la información publicada a través del sitio de Datos Abiertos del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP, 2020a).

A.4. Salud

Este indicador captura tres aspectos relevantes sobre la salud de las personas: la prevalencia de cierto tipo de enfermedades (como diabetes, obesidad e hipertensión), el acceso que tienen las personas a servicios de salud (como la afiliación a servicios de salud) y la proximidad a un hospital. Con este indicador, se resumen algunos de los problemas de salud pública más relevantes en México y consta de cinco componentes: cercanía a un hospital, porcentaje de personas afiliadas a alguna institución de servicios de salud, porcentaje de población de 20 años y más con obesidad, porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión, y porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes.

La proximidad a centros de educación, de salud, transporte, áreas verdes y comerciales incrementa el nivel de satisfacción de las personas (Benita et al., 2019; Kwon et al., 2021; Kim y Jin, 2018; Pereira et al., 2017). Las características sobre la ubicación de una persona ocupan un lugar muy relevante respecto a los niveles de satisfacción que no se hallan vinculadas directamente con el ingreso. Usualmente, se mide la proximidad mediante la cobertura de un servicio (una escuela o un hospital) a cierta distancia o con un límite de tiempo en el recorrido. Por ejemplo, es frecuente medir la cobertura de un hospital a 1 kilómetro de distancia (Boisjoly et al., 2020; Radke y Mu, 2000). Sin embargo, la mera cercanía a los servicios de salud no necesariamente implica que la persona puede ser atendida en dicho lugar. Por eso, en este indicador interviene también el número de personas afiliadas a algún servicio, como el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) o alguna institución privada (Ordóñez-Barba y Silva-Hernández, 2019).

Las enfermedades consideradas en este indicador representan únicamente una aproximación al conjunto de padecimientos que enfrenta la población mexicana. Existe una lista amplia sobre las afecciones y enfermedades comunes en el país que provocan decesos (Instituto Nacional de Salud Pública, 2019), sin embargo, para incluirlas en el indicador sobre Salud, es necesario contar con una estimación actualizada y con una representatividad estadística a nivel estatal. Estas características son cubiertas al considerar el porcentaje de personas mayores de 20 años con obesidad, hipertensión o diabetes que habitan en cada entidad federativa.

A.4.1. Cercanía a hospitales

El objetivo de este componente es contar con una métrica que evalúe la cercanía de los servicios de salud a nivel detallado; mide el porcentaje de manzanas, por cada entidad federativa, que tienen un hospital general (público o privado) a menos de 1 kilómetro de distancia.

Para construir este componente se realizó un análisis de datos espaciales entre la ubicación de las manzanas de todo el país (INEGI, 2020b) y los hospitales generales (INEGI, 2022b). En total, 4,573 hospitales en el país son considerados en el estudio.

A.4.2. Porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud

Este componente considera el porcentaje de personas afiliadas a alguna institución de servicios de salud. La métrica utiliza los tabulados estatales sobre servicios de la salud del Censo de Población

y Vivienda 2020 (INEGI, 2020d). A nivel nacional, casi 73% de mexicanos están afiliados a alguna institución de salud, es decir, cerca de 92.5 millones de personas.

A.4.3. Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad

Este componente utiliza los tabulados predefinidos sobre la estimación del valor de la obesidad del estudio sobre Prevalencia de Obesidad, Hipertensión y Diabetes del INEGI (2018b).

A.4.4. Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de hipertensión

Este componente utiliza los tabulados predefinidos sobre la estimación del valor de la hipertensión del estudio sobre Prevalencia de Obesidad, Hipertensión y Diabetes del INEGI (2018b).

A.4.5. Porcentaje de población de 20 años y más con diagnóstico previo de diabetes

En este componente se consideran los tabulados predefinidos sobre la estimación del valor de la diabetes del estudio sobre Prevalencia de Obesidad, Hipertensión y Diabetes del INEGI (2018b).

A.5. Felicidad

Este indicador mide la Felicidad a través de diversos factores como la igualdad económica en la sociedad, el malestar social, la esperanza de vida y las oportunidades de acceso a educación.

De acuerdo con la metodología del Atlantic Council, los datos para construir este indicador provienen del World Happiness Report (s. f.), sin embargo, este documento sólo ofrece información a nivel nacional, no arroja detalles por entidad federativa.

Para la construcción del indicador sobre Felicidad en las entidades federativas mexicanas, se usan alternativas sustentadas en los resultados de investigaciones previas que permiten medir la Felicidad, por ejemplo, a partir de la ubicación de servicios y las condiciones urbanas (Brereton et al., 2008).

A.5.1. Desigualdad económica

La desigualdad en el ingreso es un componente muy relevante en el desarrollo de una región y en los niveles de satisfacción de sus habitantes (Campos et al., 2018). Lugares con un mayor ingreso, pero con más desigualdad, suelen tener menor nivel de satisfacción social e incluso elevados índices de violencia y de homicidios (Fajnzylber et al., 2002). Este componente considera el índice de Gini, que determina el nivel de concentración en la distribución de ingresos, en donde un valor cercano a 1 significa mayor desigualdad. De conformidad con información publicada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL, 2020), el índice de Gini

a nivel nacional es de 0.423, que se considera medio alto comparado con otros países; es decir, México tiene una distribución desigual del ingreso.

A.5.2. Malestar social

El objetivo de este componente es medir el grado de inconformidad o malestar social en cada entidad federativa, y se hizo a través del conteo de protestas, marchas o manifestaciones en las calles. Por ejemplo, en América Latina, ocurrieron numerosas manifestaciones en países como Chile, Colombia, Ecuador, por mencionar algunos. Entre las consignas más frecuentes de los manifestantes se encontraban exigencias por mejores oportunidades y un trato igualitario (Banco Interamericano de Desarrollo [BID], 2020).

Para el Índice de Prosperidad de México es posible construir un componente que incorpore esta situación midiendo el número de protestas que ocurren por cada entidad federativa en México. Para esta medición se considera la base de datos sobre violencia política y protestas, publicada por el Armed Conflict Location & Event Data Project (ACLED) (Raleigh et al., 2010). Los datos consideran las protestas, conflictos entre grupos armados y la violencia con motivación política. Los datos están desagregados a nivel de evento y son registrados por medios de comunicación locales y nacionales.

Para incorporar esta información en el componente de malestar social, se calcula una tasa del número de protestas por cada 100,000 habitantes por entidad federativa de México (INEGI, 2020e). El análisis se hace con base en datos para el año 2020. En total, 5,696 protestas y eventos fueron considerados para la construcción de este componente. A nivel nacional, se obtiene una tasa de 4.5 protestas por cada 100,000 habitantes en dicho año.

A.5.3. Esperanza de vida

Para este componente se consideran los datos sobre los años de esperanza de vida al nacimiento publicados por el CONAPO (2020) a nivel estatal. Para 2019, en México, la esperanza de vida de sus habitantes era de 75.1 años en promedio. Por lo regular, la esperanza de vida de las mujeres es superior a la de los hombres por casi seis años (CONAPO, 2019).

A.5.4. Cercanía a centros de educación

Este indicador mide el porcentaje de manzanas (INEGI, 2020b) que cuentan con una institución de educación media superior, pública o privada, a menos de 1 kilómetro de distancia (INEGI, 2022a). Al igual que ocurre con los centros de salud, se mide la cobertura de los servicios educativos a partir de la distancia que hay entre la población y cada preparatoria. La idea es contar con una métrica sobre la cercanía espacial de los servicios educativos en cada estado.

Se consideraron instituciones con nivel medio superior porque representan el grado máximo de educación que, de acuerdo con el artículo 3° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es obligatoria para todos los mexicanos (Secretaría de Gobernación, 2020).

A.6. Seguridad

La seguridad es uno de los grandes problemas sociales que enfrenta el país. En México, prevalecen distintos tipos de delitos del fuero común y federales, que van desde el robo sin violencia hasta graves violaciones a los derechos humanos, y que tocan todas las esferas de la vida de la población a nivel nacional. Por tal razón, se incluyó un indicador adicional al Índice originalmente propuesto por el Atlantic Council para evaluar la seguridad, es decir, que permite medir el impacto que la inseguridad y la violencia tienen sobre las víctimas y, por otro lado, que refleja la confianza de los ciudadanos en las instituciones públicas encargadas de la prevención, investigación y persecución de delitos.

El indicador de Seguridad del Índice de Prosperidad de México modela este fenómeno a través de tres métricas concentradas en la confianza que la población manifiesta hacia algunas instituciones públicas y en la cantidad de víctimas ocasionadas por la violencia. En nuestro país, se registraron casi 85,000 defunciones por causas externas durante 2021, de las cuales 42% fueron causadas por homicidio y 41% fueron consecuencia de un accidente (INEGI, 2022d). La violencia vial es un problema con amplia presencia y que afecta principalmente a las personas más vulnerables (como peatones y menores de edad); los accidentes son la principal causa de muerte de personas de entre 5 y 15 años en México. Por ello, el indicador sobre Seguridad considera tanto los estragos de la inseguridad como el impacto de la violencia vial.

Los componentes que conforman este indicador son: tasa de víctimas por homicidio doloso y homicidio culposo en accidentes de tránsito, confianza en la policía estatal, y confianza en el Ministerio Público y Fiscalías.

A.6.1. Tasa de víctimas por homicidio doloso y homicidio culposo en accidentes de tráfico

Para calcular este componente, fueron agregados los datos sobre el número de víctimas por homicidios dolosos y de homicidios culposos durante incidentes de tránsito a nivel entidad federativa. Posteriormente, se estimó la tasa de víctimas por cada 100,000 habitantes (INEGI, 2020e).

En este componente se consideraron las estadísticas oficiales publicadas por el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (2020b) en el periodo 2020-2021.

A.6.2. Confianza en la Policía Estatal

En este componente se considera una serie de predefinidos de la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública sobre desempeño institucional (INEGI, 2022c) levantada en 2021. En particular, se mide el porcentaje de personas mayores de 18 años que identifica a la Policía Estatal y el nivel de confianza que tienen sobre dicha institución a través de cuatro etiquetas: mucha confianza, algo de confianza, algo de desconfianza y mucha desconfianza.

Para construir el componente de confianza en la Policía Estatal se considera, por cada entidad federativa, el porcentaje de personas que declara identificar y tener mucha confianza en la Policía

Estatal. En México, más de 60 millones de personas identifican a la Policía Estatal y sólo 9.6% declara tener mucha confianza en dicha institución.

A.6.3. Confianza en el Ministerio Público y las Fiscalías

En este componente también se consideran los tabulados predefinidos de la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública sobre desempeño institucional en 2021 (INEGI, 2022c).

Al igual que en el componente de confianza en la Policía Estatal, se considera el porcentaje de personas que identifican al Ministerio Público y Fiscalía local y declaran tener mucha confianza en tales instituciones, por cada entidad federativa. En México, cerca de 32 millones de personas identifican al Ministerio Público y Fiscalía local, sin embargo, sólo 11% declara tener mucha confianza en estas instituciones.



REFERENCIAS

- Albuja, S. (2014). Criminal violence and displacement in Mexico. *Forced Migration Review*, 1(45), 28.
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2020). *Comprendiendo el malestar social en América Latina*. <https://blogs.iadb.org/ideas-que-cuentan/es/comprendiendo-el-malestar-social-en-america-latina/>
- Banerjee, A. V. y Duflo, E. (2007). The economic lives of the poor. *Journal of Economic Perspectives*, 21(1), 141-168.
- Bate, R. (2009). What is prosperity and how do we measure it? *AEI Development Policy Outlook*, 3.
- Benita, F., Bansal, G. y Tuncer, B. (2019). Public spaces and happiness: evidence from a large-scale field experiment. *Health & Place*, 56, 9-18.
- Boisjoly, G., Deboosere, R., Wasfi, R., Orpana, H., Manaugh, K., Buliung, R. y El-Geneidy, A. (2020). Measuring accessibility to hospitals by public transport: an assessment of eight Canadian metropolitan regions. *Journal of Transport & Health*, 18, 100916.
- Brereton, F., Clinch, J. P. y Ferreira, S. (2008). Happiness, geography and the environment. *Ecological Economics*, 65(2), 386-396.
- Brinkman, R. L. y Brinkman, J. E. (2011). GDP as a measure of progress and human development: a process of conceptual evolution. *Journal of Economic Issues*, 45(2), 447-456.
- Cámara de Diputados. LXIII Legislatura. (2018). *El flujo migratorio México-Estados Unidos y la captación interna de remesas familiares*. https://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/se/SAE-ISS-01-18_2.pdf
- Campos Vázquez, R. M., Lustig, N. y Scott, J. (2018). *Inequality in Mexico: labour markets and fiscal redistribution 1989-2014*. Technical report, WIDER Working Paper.
- Cantor, D. J. (2014). The new wave: forced displacement caused by organized crime in Central America and Mexico. *Refugee Survey Quarterly*, 33(3), 34-68. <https://academic.oup.com/rsq/article/33/3/34/2797909?login=false>
- Canudas-Romo, V., Aburto, J. M., García-Guerrero, V. M. y Beltrán-Sánchez, H. (2017). Mexico's epidemic of violence and its public health significance on average length of life. *Journal of Epidemiology and Community Health*, 71(2), 188-193.
- Cella, D. F. (1994). Quality of life: concepts and definition. *Journal of Pain and Symptom Management*, 9(3), 186-192.

- Comisión Nacional del Agua. (2023). *Calidad del agua en México*. <https://www.gob.mx/conagua/articulos/calidad-del-agua>
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2020). *Informe de pobreza y Evaluación 2020*. https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Documents/Informes_de_pobreza_y_evaluacion_2020_Documentos/Informe_Aguascalientes_2020.pdf
- Consejo Nacional de Población. (2019). *Informa Conapo sobre la esperanza de vida de la población mexicana*. <https://www.gob.mx/segob/prensa/informa-conapo-sobre-la-esperanza-de-vida-de-la-poblacion-mexicana?idiom=es>
- Consejo Nacional de Población. (2020). *Datos abiertos. Indicadores demográficos 1950 - 2050*. <https://datos.gob.mx/busca/dataset/proyecciones-de-la-poblacion-de-mexico-y-de-las-entidades-federativas-2016-2050/resource/59202b80-7d7d-42dd-afa2-856719e68bca>
- Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación. (s. f. a). *Datos Abiertos*. http://www.conapred.org.mx/index.php?contenido=pagina&id=559&id_opcion=142&op=142
- Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación. (s. f. b). *Discriminación en general*. https://www.conapred.org.mx/index.php?contenido=pagina&id=46&id_opcion=38&op=38
- Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación. (s. f. c). *Ficha Temática. Mujeres*. http://www.conapred.org.mx/userfiles/files/FichaTematica_Mujeres.pdf
- Fajnzylber, P., Lederman, D. y Loayza, N. (2002). Inequality and violent crime. *The Journal of Law and Economics*, 45(1), 1-39.
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2012). *Obesidad infantil*. <https://www.unicef.org/ecuador/obesidad-infantil#:~:text=La%20obesidad%20infantil%20puede%20conducir,y%20ciertos%20tipos%20de%20c%C3%A1ncer>
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2022). *UNICEF y Salud promueven hábitos de vida saludables contra la obesidad*. <https://www.unicef.org/paraguay/comunicados-prensa/unicef-y-salud-promueven-h%C3%A1bitos-de-vida-saludables-contra-la-obesidad>
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (s. f.). *Protección contra la violencia*. <https://www.unicef.org/mexico/protecci%C3%B3n-contra-la-violencia>
- Gajdoš, J. y Hudec, O. (2020). European cities: What matters for subjective well-being? *Theoretical & Empirical Researches in Urban Management*, 15(4), 5-20.
- Gobierno de México. (2019a). *Campeche. Entidad Federativa*. <https://datamexico.org/es/profile/geo/campeche-cm?indicatorCensus1=Total%20Income>
- Gobierno de México. (2019b). *Tabasco. Entidad Federativa*. <https://datamexico.org/es/profile/geo/tabasco-tb?indicatorCensus1=Total%20Income>
- Gobierno de México. (2023). Secretaría de Economía. Índice de Complejidad Económica (ECI). Data México. <https://datamexico.org/es/eci/explore>
- Goossens, Y., Mäkipää, A. y Schepelmann, P. (2007). *Alternative progress indicators to Gross Domestic Product (GDP) as a means towards sustainable development*. Policy Department Economic and Scientific Policy.
- Hosseini, H. (2003). Why development is more complex than growth: Clarifying some confusions. *Review of Social Economy*, 61(1), 91-110.

- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2014a). *Estructura económica de Campeche en síntesis*. https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/702825087180.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2014b). *Estructura económica de Tabasco en síntesis*. https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/702825087982.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2017a). *Encuesta Nacional sobre Discriminación. ENADIS 2017. Cuestionario de Opinión y Experiencias. Persona elegida de 18 años o más*. https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/enadis/2017/doc/enadis2017_cuestionario_opinion.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2017b). *Encuesta Nacional sobre Discriminación (ENADIS) 2017. Datos abiertos*. https://www.inegi.org.mx/programas/enadis/2017/#Datos_abiertos
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2017c). *Tabulados ENADIS, estimaciones puntuales. Encuesta Nacional sobre Discriminación (ENADIS) 2017*. https://www.inegi.org.mx/programas/enadis/2017/#Datos_abiertos
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2018a, 6 de agosto). *Una de cada 5 personas de 18 años y más declaró haber sido discriminada en el último año: Encuesta Nacional sobre Discriminación (ENADIS) 2017*. https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2018/est-sociodemo/enadis2017_08.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2018b). *Prevalencia de Obesidad, Hipertensión y Diabetes para los Municipios de México, 2018*. <https://www.inegi.org.mx/investigacion/pohd/2018/#Tabulados>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2020a). *Estadísticas a propósito del Día Internacional de la Eliminación de la Violencia contra la Mujer*. https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/aproposito/2020/Violencia2020_Nal.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2020b). *Marco Geoestadístico. Censo de Población y Vivienda 2020*. <https://www.inegi.org.mx/temas/mg/#Descargas>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2020c). *Producto Interno Bruto per cápita*. <https://cuentame.inegi.org.mx/economia/pibpc.aspx?tema=e>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2020d). *Tabulados estatales sobre servicios de salud del Censo de Población y Vivienda, 2020*. <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/#Tabulados>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2020e). *Tabulados sobre Población. Censo de Población y Vivienda 2020*. <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/#Tabulados>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2022a). *Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE): Actividad Económica: Servicios educativos*. <https://www.inegi.org.mx/temas/mg/#Descargas>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2022b). *Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE): Actividad Económica: Servicios de salud y de asistencia social*. <https://www.inegi.org.mx/temas/mg/#Descargas>

- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2022c). *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) 2022*. <https://www.inegi.org.mx/programas/envipe/2022/#Tabulados>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2022d). *Estadísticas de Defunciones Registradas*. <https://www.inegi.org.mx/sistemas/olap/proyectos/bd/continuas/mortalidad>
- Instituto Nacional de Salud Pública. (2019). *¿De qué mueren los mexicanos?* <https://www.insp.mx/avisos/5111-dia-muertos-mexicanos.html>
- Jackson, J. y Gray, E. (2010). Functional fear and public insecurities about crime. *British Journal of Criminology*, 50(1), 1-22.
- Kim, D. y Jin, J. (2018). Does happiness data say urban parks are worth it? *Landscape and Urban Planning*, 178, 1-11.
- Knomad. (2023). *Remittance inflows and Outward Remittances*. <https://www.knomad.org/data/remittances>
- Kwon, O.-H., Hong, I., Yang, J., Wohn, D. Y., Jung, W.-S. y Cha, M. (2021). Urban green space and happiness in developed countries. *EPJ Data Science*, 10(1), 28.
- ONU Mujeres. (2019). *La Violencia Feminicida en México: aproximaciones y tendencias*. chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://mexico.unwomen.org/sites/default/files/Field%20Office%20Mexico/Documentos/Publicaciones/2020/Diciembre%202020/ViolenciaFeminicidaMX_.pdf
- Ordóñez-Barba, G. M. y Silva-Hernández, A. L. (2019). Progresá-Oportunidades-Prospera: avatares, alcances y resultados de un programa paradigmático contra la pobreza. *Papeles de Población*, 25(99), 77-111.
- Pereira, R. H., Schwanen, T., Banister, D. (2017). Distributive justice and equity in transportation. *Transport Reviews*, 37(2), 170-191.
- Prieto-Curiel, R. y Bishop, S. R. (2016). A metric of the difference between perception of security and victimisation rates. *Crime Science*, 5(1). <https://crimesciencejournal.biomedcentral.com/articles/10.1186/s40163-016-0060-y>
- Radke, J. y Mu, L. (2000). Spatial decompositions, modeling and mapping service regions to predict access to social programs. *Geographic Information Sciences*, 6(2), 105-112.
- Raleigh, C., Linke, A., Hegre, H. y Karlsen, J. (2010). Introducing ACLED: an Armed Conflict Location and Event Dataset: special data feature. *Journal of Peace Research*, 47(5), 651-660.
- Robinson, J. A. y Acemoglu, D. (2012). *Why nations fail: the origins of power, prosperity and poverty*. Random House.
- Secretaría de Gobernación. (2020). *Artículo 3o.* <http://www.ordenjuridico.gob.mx/Constitucion/articulos/3.pdf>
- Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública. (2020a). *Datos Abiertos de Incidencia Delictiva*. <https://www.gob.mx/sesnsp/acciones-y-programas/datos-abiertos-de-incidencia-delictiva>

- Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública. (2020b). *Víctimas y unidades robadas, nueva metodología*. <https://www.gob.mx/sesnsp/acciones-yprogramas/victimas-nueva-metodologia?state=published>
- Sistema de Información Económica. (2020a). *Ingresos por remesas, distribución por entidad federativa - (CE100)*. BANXICO. <https://www.banxico.org.mx/SielInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadro&idCuadro=CE100&locale=es>
- Sistema de Información Económica. (2020b). *Tipo de cambio promedio del periodo - (CF86)*. BANXICO. <https://www.banxico.org.mx/SielInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?sector=6&accion=consultarCuadro&idCuadro=CF86&locale=es>
- Skogan, W. G. (1987). The impact of victimization on fear. *Crime & Delinquency*, 33(1), 135-154.
- Stiglitz, J. E. (2019). *Measuring what counts: the global movement for well-being*. The New Press.
- Stiglitz, J., Fitoussi, J. y Durand, M. (2018). *Beyond GDP: Measuring what counts for economic and social performance*. OCDE.
- UN Habitat. (2016). *Measurement of city prosperity. Methodology and metadata*. <https://unhabitat.org/sites/default/files/2019/02/CPI-METADATA.2016.pdf>
- Wong, C. (2015). A framework for “city prosperity index”: linking indicators, analysis and policy. *Habitat International*, 45, 3-9.
- World Happiness Report. (s. f.) Sitio web. <https://worldhappiness.report/>



AUTORES

SERGIO M. ALCOCER MARTÍNEZ DE CASTRO

Investigador del Instituto de Ingeniería de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y profesor de tiempo parcial en la Universidad de Texas en San Antonio. Fue Subsecretario de Planeación Energética y Desarrollo Tecnológico de la Secretaría de Energía y Subsecretario para América del Norte de la Secretaría de Relaciones Exteriores. En la UNAM, fue Secretario General, Coordinador de Innovación y Desarrollo, y Director del Instituto de Ingeniería. Es miembro del Comité Asesor en Seguridad Estructural de la Ciudad de México. El Dr. Alcocer es Miembro Extranjero de la Academia de Ingeniería de los Estados Unidos. Es ex Presidente y Miembro Honorario de la Sociedad Mexicana de Ingeniería Estructural (SMIE) y ex Presidente de la Academia de Ingeniería de México. Es miembro de la Academia Mexicana de Ciencias y de la Junta Directiva de Fundación ICA. Ha sido consejero independiente de Empresas ICA y de Iberdrola México, en la cual presidió el Consejo de Administración. Es Fundador y Presidente de México Exponencial, centro de reflexión estratégico para el desarrollo de políticas y estrategias sobre la incorporación de las tecnologías exponenciales en México. En 2017 recibió el Doctorado *Honoris Causa* en Ciencias por la Universidad de Arizona. En el año 2001 recibió la Distinción Universidad Nacional para Jóvenes Académicos en el Área de Innovación Tecnológica y Diseño Industrial, y el Premio de Investigación de la Academia Mexicana de Ciencias en el Área de Investigación Tecnológica. En 2007 recibió el Premio de Ingeniería Estructural en la Vivienda de la Sociedad Mexicana de Ingeniería Estructural. En 2015 fue nombrado Ex Alumno Distinguido de la Escuela de Ingeniería de la Universidad de Texas en Austin. El Dr. Alcocer es Ingeniero Civil por la Facultad de Ingeniería, UNAM, y Doctor en Ingeniería por la Universidad de Texas en Austin.



CARLOS CASTRO CORREA

Es consultor en análisis de datos, estadística y aprendizaje de máquina. Encabeza hasel_, empresa especializada en análisis de datos y tecnología para negocios. Es profesor de Análisis de Datos e Inteligencia Artificial en distintos programas de Maestría del ITAM (Ciencia de Datos, MBA, Mercadotecnia y Finanzas). Cuenta con más de 12 años de experiencia profesional trabajando con datos en el sector público y privado. Fue el primer Director de Análisis de Datos Abiertos en la Oficina de la Presidencia de la República en el periodo 2013-2017. Es Licenciado en Matemáticas Aplicadas y Maestro en Ciencia de Datos por el Instituto Tecnológico Autónomo de México.

RAFAEL PRIETO CURIEL

Es investigador en el Complexity Science Hub en Viena, con interés en temas sobre movilidad, migración y ciudades. Trabaja para la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), en donde realiza análisis sobre políticas de crecimiento urbano y demográfico en África. Se desempeñó como investigador postdoctoral en la Universidad de Oxford en el Mathematical Institute / UCL CASA, en el proyecto Peak Urban, relativo a ciudades. Previamente, trabajó en el Centro de Atención a Emergencias y Protección Ciudadana de la Ciudad de México, donde fungió como Director de Análisis Estratégico. Es Maestro en Estadística y Doctor en Matemáticas Aplicadas y Seguridad y Crimen en UCL, es Licenciado en Matemáticas Aplicadas por el Instituto Tecnológico Autónomo de México.



Agradecemos
la colaboración de:

Atlas Network

Atlantic Council

Dan Negrea

Director del Centro para la Libertad y la Prosperidad

Joseph Lemoine

Subdirector del Centro para la Libertad y la Prosperidad

COMEXI

Celia Toro Hernández

Vicepresidenta, COMEXI

Diego Gómez Pickering

Coordinador del Núcleo de estudio Sistemas Internacionales.

Guadalupe González Chávez

*Coordinadora del Núcleo de estudio Asuntos Globales,
Regionales e Interregionales, COMEXI.*

Yaira Gálvez Salvador

*Coordinadora del Núcleo de estudio Relaciones Exteriores,
COMEXI.*



Consejo Mexicano
de Asuntos Internacionales

ISBN: 978-607-59807-0-6



9 786075 980706